

能代市総合計画市民協働会議 第6回運営グループ会議

日 時 平成21年10月14日（水）
午後9時5分
場 所 中央公民館 視聴覚室
出席者 柴田委員長、安部副委員長
越中委員、田村(重)委員、中村委員
櫻庭(富)委員、見上委員
浜松委員、根本委員
中橋アドバイザー、安食アドバイザー

概 要

- 1 まちづくり評価（素案）の検討状況について
全体会で質疑のあった評価の表現については、担当グループで検討することにしました。
- 2 次回以降の進め方について
評価結果の理由の表現については、文体等の体裁を整えるために事務局で調整したものを委員長及び副委員長が確認し、次回の全体会で資料として配付することにしました。
また、次回会議では具体的な提案内容の文章化まで検討し、次々回で最終的な整理のための協議ができるよう全体会を進めていくことを確認しました。
- 3 提案書・評価書の前文の検討について
事務局から、参考資料として計画策定時の前文が配付されました。
提案書・評価書の前文については、次回の運営グループ会議の中で、全体会における提案内容の協議結果を踏まえて草案を検討し、これを次々回の全体会に示して協議することを確認しました。
- 4 その他
提案書に盛り込む提案内容の対象範囲について、質疑がありました。
主に提案内容となるのは、計画に掲げた目標を達成するための取り組み方に関することだが、そのほか計画の内容や指標の項目に関することも含め、市民の目で協議した内容については、提案書に盛り込むことができることを確認しました。

要介護2～3と要介護4～5に細分化した割合

| | | 認定者数(A) | | 施設・介護専用居住系サービス利用者数(B) | | | B/A |
|---------|----|---------|--------|-----------------------|--------|--------|-------|
| 平成19年4月 | 人数 | 1,500 | | 874 | | | 58.3% |
| | 区分 | 要介護2～3 | 要介護4～5 | 要支援1～要介護1 | 要介護2～3 | 要介護4～5 | |
| | 人数 | 730 | 770 | 124 | 298 | 452 | |
| | 割合 | 48.7% | 51.3% | 14.2% | 34.1% | 51.7% | |
| | | 認定者数(A) | | 施設・介護専用居住系サービス利用者数(B) | | | B/A |
| 平成20年4月 | 人数 | 1,540 | | 863 | | | 56.0% |
| | 区分 | 要介護2～3 | 要介護4～5 | 要支援1～要介護1 | 要介護2～3 | 要介護4～5 | |
| | 人数 | 707 | 833 | 118 | 267 | 478 | |
| | 割合 | 45.9% | 54.1% | 13.7% | 30.9% | 55.5% | |
| | | 認定者数(A) | | 施設・介護専用居住系サービス利用者数(B) | | | B/A |
| 平成21年4月 | 人数 | 1,566 | | 863 | | | 55.1% |
| | 区分 | 要介護2～3 | 要介護4～5 | 要支援1～要介護1 | 要介護2～3 | 要介護4～5 | |
| | 人数 | 741 | 825 | 118 | 276 | 469 | |
| | 割合 | 47.3% | 52.7% | 13.7% | 32.0% | 54.3% | |

※ 参酌標準は、要介護2～5の認定者数に対する施設・介護専用居住系サービス利用者の割合を示すものである。
したがって、上記の表には、要支援1～要介護1を含んだ割合を記載している。

◎ 参考 介護サービスの利用状況(平成21年4月利用)

| 平成21年4月 | 計 | 居宅サービス利用者 | | | 地域密着型サービス利用者 | | | 施設サービス利用者 | 非サービス利用者 |
|---------------|-------|-----------|---------|--------------------------|----------------|------------------|-------|-----------|----------|
| | | 特定施設に入居 | 短期入所を利用 | 通所・訪問・ その他サービス を利用 | グループホーム に入所 | 小規模多機能型 居宅を利用 | 通所を利用 | | |
| 要支援1～要介護1認定者数 | 1,654 | 1 | 66 | 861 | 80 | 32 | 2 | 37 | 575 |
| 要介護2～3認定者数 | 741 | 3 | 108 | 244 | 111 | 27 | 9 | 162 | 77 |
| 要介護4～5認定者数 | 825 | 4 | 87 | 126 | 54 | 13 | 1 | 411 | 129 |
| 計 | 3,220 | 8 | 261 | 1,231 | 245 | 72 | 12 | 610 | 781 |

は、施設・介護専用居宅系サービスに含まれるサービス。

※ 非サービス利用者には、入院中の方が含まれますが、実態は把握できておりません。

【指標No.80追加資料】

市職員は日頃仕事をよくやっていると思う市民の割合

(平成21年度)

| | 計 | 能代地域 | 二ツ井地域 | 地域不詳 | 計 | 能代地域 | 二ツ井地域 | 地域不詳 |
|------|--------------------|--------------------|------------------|--------|--------------------|--------------------|------------------|--------|
| 10代 | 29.6% (45/152) | 30.0% (36/120) | 31.0% (9/29) | (0/3) | 27.3% (3/11) | 20.0% (2/10) | 100.0% (1/1) | |
| 20代 | | | | | 27.0% (17/63) | 33.3% (16/48) | 8.3% (1/12) | (0/3) |
| 30代 | | | | | 32.1% (25/78) | 29.0% (18/62) | 43.8% (7/16) | |
| 40代 | 28.6% (55/192) | 30.1% (47/156) | 23.5% (8/34) | (0/2) | 31.0% (27/87) | 29.6% (21/71) | 40.0% (6/15) | (0/1) |
| 50代 | | | | | 26.7% (28/105) | 30.6% (26/85) | 10.5% (2/19) | (0/1) |
| 60代 | 42.9% (79/184) | 40.6% (63/155) | 53.6% (15/28) | (1/1) | 36.8% (43/117) | 35.7% (35/98) | 38.9% (7/18) | (1/1) |
| 70代 | | | | | 53.7% (36/67) | 49.1% (28/57) | 80.0% (8/10) | |
| 年齢不詳 | (3/5) | | | (3/5) | (3/5) | | | (3/5) |
| 計 | 34.2% (182/533) | 33.9% (146/431) | 35.2% (32/91) | (4/11) | 34.2% (182/533) | 33.9% (146/431) | 35.2% (32/91) | (4/11) |

(平成20年度)

| | 計 | 能代地域 | 二ツ井地域 | 地域不詳 | 計 | 能代地域 | 二ツ井地域 | 地域不詳 |
|------|--------------------|--------------------|------------------|--------|--------------------|--------------------|------------------|--------|
| 10代 | 30.4% (42/138) | 32.2% (37/115) | 23.8% (5/21) | (0/2) | 33.3% (2/6) | 25.0% (1/4) | 50.0% (1/2) | |
| 20代 | | | | | 22.6% (12/53) | 25.0% (11/44) | 14.3% (1/7) | (0/2) |
| 30代 | | | | | 35.4% (28/79) | 37.3% (25/67) | 25.0% (3/12) | |
| 40代 | 34.0% (66/194) | 35.0% (55/157) | 31.4% (11/35) | (0/2) | 26.1% (23/88) | 28.6% (20/70) | 17.6% (3/17) | (0/1) |
| 50代 | | | | | 40.6% (43/106) | 40.2% (35/87) | 44.4% (8/18) | (0/1) |
| 60代 | 44.3% (93/210) | 46.8% (81/173) | 32.4% (12/37) | | 43.0% (55/128) | 45.1% (46/102) | 34.6% (9/26) | |
| 70代 | | | | | 46.3% (38/82) | 49.3% (35/71) | 27.3% (3/11) | |
| 年齢不詳 | (3/7) | | | (3/7) | (3/7) | | | (3/7) |
| 計 | 37.1% (204/549) | 38.9% (173/445) | 30.1% (28/93) | (3/11) | 37.1% (204/549) | 38.9% (173/445) | 30.1% (28/93) | (3/11) |

能代市総合計画

まちづくり評価（素案）

能代市総合計画
市民協働会議

1 総括表

平成21年10月14日仮決定

| 基本目標 | | 評価 | (^~^) | (-_-) | (>_<) |
|------|---------------------------|------------|---------------|---------------|-------|
| 政策 | | | 順調 | 横ばい | 不調 |
| 1 | 輝きとぬくもりのまち | (1 小計)* | 18 指標 | 12 指標 | 5 指標 |
| | (1) コミュニティで支え合う特色ある地域づくり | (-_-) 横ばい | 1 | 1 | 0 |
| | (2) 学び合い高め合って地域に活かす生涯学習 | (^~^) | 3 | 1 | 0 |
| | (3) 地域で育み社会で支える子育て・子ども支援 | (^~^) | 3 | 0 | 0 |
| | (4) 次代を担う子どもの成長を支える学校教育 | (^~^) | 2 | 1 | 0 |
| | (5) 子どもも大人も心と体の健康づくり | (>_<) 不調 | 1 | 1 | 3 |
| | (6) 地域で活躍する元気な高齢者 | (^~^) | 2 | 1 | 1 |
| | (7) 地域で社会で自立する障害者 | (-_-) 横ばい | 3 | 3 | 0 |
| | (8) ふるさとの誇りを受け継ぐ文化・芸術 | (-_-) 横ばい↓ | 3 | 3 | 0 |
| | (9) だれもが気軽に楽しめるスポーツ | (-_-) 横ばい↓ | 3 | 0 | 1 |
| | (10) 認め合い支え合う社会づくり | (-_-) 横ばい↑ | 0 | 1 | 0 |
| 2 | 元気とうるおいのまち | (2 小計) | 2 指標 | 11 指標 | 11 指標 |
| | (1) 環境を核とした活力ある産業創出 | (>_<) 不調 | 0 | 1 | 3 |
| | (2) 雇用を生み出す企業立地 | (>_<) 不調↓ | 0 | 1 | 2 |
| | (3) 力強く持続する農業 | (-_-) 横ばい↓ | 1 | 1 | 1 |
| | (4) 山・川を生かす林業・木材産業・水産業 | (>_<) 不調 | 0 | 2 | 4 |
| | (5) まちのにぎわいをつくり出す商業 | (>_<) 不調↓ | 0 | 1 | 1 |
| | (6) 豊かな自然とその恵みを活かす観光 | (-_-) 横ばい | 0 | 2 | 0 |
| | (7) 自然と共生し地域で支える環境保全 | (-_-) 横ばい↑ | 0 | 2 | 0 |
| | (8) 資源を大切に社会を持続できる衛生環境 | (-_-) 横ばい | 1 | 1 | 0 |
| 3 | 安全と安心のまち | (3 小計) | 14 指標 | 9 指標 | 3 指標 |
| | (1) 安全な暮らしを守る防災・防犯体制 | (^~^) | 4 | 1 | 1 |
| | (2) 機能的で利用しやすい道路・交通ネットワーク | (^~^) | 3 | 1 | 0 |
| | (3) 効果的で調和のとれた土地利用 | (-_-) 横ばい | 0 | 1 | 0 |
| | (4) 快適で暮らしやすい住環境 | (^~^) | 3 | 1 | 0 |
| | (5) 安心でき健康を保てる医療体制 | (-_-) 横ばい | 0 | 2 | 0 |
| | (6) 不安のない生活を支える社会保障制度 | (^~^) | 2 | 0 | 0 |
| | (7) 効率的で住民サービスに資する行財政基盤 | (-_-) 横ばい | 2 | 3 | 2 |
| | | (^~^) | 8 分野 (32.0%) | 34 指標 (40.0%) | |
| | | (-_-) | 12 分野 (48.0%) | 32 指標 (37.6%) | |
| | | (>_<) | 5 分野 (20.0%) | 19 指標 (22.4%) | |
| | | 合計 | 25 分野 (100%) | 85 指標 (100%) | |

* 同一指標控除後

2 評価表

| | | | |
|---|-----------|-------------------------|-------|
| 1 輝きとぬくもりのまち | (-_-) 横ばい | (^~^) | 順調 1 |
| (1) コミュニティで支え合う特色ある地域づくり | (-_-) 横ばい | (-_-) | 横ばい 1 |
| | | (>_<) | 不調 0 |
| 1 | (-_-) 横ばい | 2 | (^~^) |
| 自治会・町内会やボランティア活動など市民活動に参加することを心がけている市民の割合 | | ボランティアセンター登録者数 | |
| | | | |
| H19 H20 H21 H22 H23 H24 | | H19 H20 H21 H22 H23 H24 | |

| | | | |
|--|---|-----------------------------------|--|
| 1 輝きとぬくもりのまち (1) コミュニティで支え合う 特色ある地域づくり | 評価理由 | 環境が整ってきたと感じられるが、市民の行動に結びついていないため。 | |
| 1 | | 2 | |
| 自治会・町内会やボランティア活動など市民活動に参加することを心がけている市民の割合 | ボランティアセンター登録者数 | | |
| 指標の推移による。 指標の伸びは鈍いものの、活発な活動を展開している自治会・町内会はある。 市民の間で意識が向上している状況にあると感じられる。 | 指標の推移による。 登録者数は伸びているが、活動に結びついていないか検証する必要がある。 | | |

| | | | | | | | | | | | |
|---|--|------------------|--|--------------------|--------------|--------------------|-------------|---|-------------|---|-------------|
| 1 輝きとぬくもりのまち (2) 学び合い高め合って地域に活かす生涯学習 | | (^-^) 順調 | (^-^) 順調 3 (-_-) 横ばい 1 (>_<) 不調 0 | 3 | (-_-) 横ばい | 4 | (^-^) 順調 | 5 | (^-^) 順調 | 6 | (^-^) 順調 |
| 知識や特技を地区活動や行事で発揮することを心がけている市民の割合 | | 自主学习グループ数（公民館登録） | | 自主学习グループ会員数（公民館登録） | | 生涯学習指導者、ボランティア登録者数 | | | | | |
| | | | | | | | | | | | |

| | | | | | | | | | |
|--|--|--------------------|--|-----------------|-------------|---|-------------|---|-------------|
| 1 輝きとぬくもりのまち (3) 地域で育み社会で支える子育て・子ども支援 | | (^-^) 順調 | (^-^) 順調 3 (-_-) 横ばい 0 (>_<) 不調 0 | 7 | (^-^) 順調 | 8 | (^-^) 順調 | 9 | (^-^) 順調 |
| 子育てを地域で支えあう雰囲気があると思う市民の割合 | | ファミリーサポートセンター会員登録数 | | ファミリーサポート事業利用件数 | | | | | |
| | | | | | | | | | |

| | | | | | | | | | |
|---|--|-------------|--|-------------|-------------|----|-------------|----|--------------|
| 1 輝きとぬくもりのまち (4) 次代を担う子どもの成長を支える学校教育 | | (^-^) 順調 | (^-^) 順調 2 (-_-) 横ばい 1 (>_<) 不調 0 | 10 | (^-^) 順調 | 11 | (^-^) 順調 | 12 | (-_-) 横ばい |
| 子どもが地区でのびのびと育っていると思う市民の割合 | | 耐用年数を超える学校数 | | 耐震基準を満たす学校数 | | | | | |
| | | | | | | | | | |

| | | | | | |
|---|--|------------------|--------------------|--------------------|--|
| 1 輝きとぬくもりのまち (2) 学び合い高め合って地域に活かす生涯学習 | | 評価理由 | 市民の意識が高まっているため。 | | |
| 3 | | 4 | 5 | 6 | |
| 知識や特技を地区活動や行事で発揮することを心がけている市民の割合 | | 自主学習グループ数（公民館登録） | 自主学習グループ会員数（公民館登録） | 生涯学習指導者、ボランティア登録者数 | |
| 知識や特技を持つ市民は多いはずであり、活動する場や受け入れる場が準備されていない面もあるため。 | | 指標の推移による。 | 指標の推移による。 | 指標の推移による。 | |

| | | | | | |
|--|--|---|---|--|--|
| 1 輝きとぬくもりのまち (3) 地域で育み社会で支える子育て・子ども支援 | | 評価理由 | 現時点では目標に向かって推移しているため。 | | |
| 7 | | 8 | 9 | | |
| 子育てを地域で支えあう雰囲気があると思う市民の割合 | | ファミリーサポートセンター会員登録数 | ファミリーサポート事業利用件数 | | |
| 指標の推移による。 地域では、あいさつ運動を展開しているが、返事がない。親にしてみれば、知らない人には応えるな、の教育がある。子どもを見守る立場によって考え方が違う。 | | 指標の推移による。 社会情勢により需要数も変化するため、目標値の妥当性を検証する必要がある。 | 指標の推移による。 登録件数と比較して利用件数が少ないと感じるので、今後の動きを注視する必要がある。 | | |

| | | | | | |
|---|--|---|--|--|--|
| 1 輝きとぬくもりのまち (4) 次代を担う子どもの成長を支える学校教育 | | 評価理由 | 地域と学校の連携が見えるようになってきており、身近に感じるため。 また、学校の校舎については改築が進んでいるため。 | | |
| 10 | | 11 | 12 | | |
| 子どもが地区でのびのびと育っていると思う市民の割合 | | 耐用年数を超える学校数 | 耐震基準を満たす学校数 | | |
| 指標の推移による。 | | —指標の推移による— 現在建設中の2校が完成すると、耐用年数を超える学校がなくなるため。 | 指標の推移による。 | | |

| | | | |
|--------------------------------------|-----------|---------------|--|
| 1 輝きとぬくもりのまち (5) 子どもも大人も心と体の健康づくり | | (>_<) 不調 | (^-^) 順調 1 (-_-) 横ばい 1 (>_<) 不調 3 |
| 13 | (-_-) 横ばい | 14 | (>_<) 不調 |
| からだ健康だと思う市民の割合 | | 心が健康だと思う市民の割合 | |
| | | | |
| | | | |

| | |
|--------------------------------------|-----------|
| 1 輝きとぬくもりのまち (5) 子どもも大人も心と体の健康づくり | |
| 17 | (^-^) 順調 |
| 自殺死亡率 (人口10万人対) | |
| | |

| | | | |
|-----------------------------------|-----------|--|-----------|
| 1 輝きとぬくもりのまち (6) 地域で活躍する元気な高齢者 | | (^-^) 順調 2 (-_-) 横ばい 1 (>_<) 不調 1 | |
| 18 | (^-^) 順調 | 19 | (^-^) 順調 |
| 高齢者人口に対する自立高齢者率 | | 自治会・町内会やボランティア活動など市民活動に参加することを心がけている市民(高齢者)の割合 | |
| | | | |
| | | | |

| | | | | | | | |
|--|--|--|--|--|--|---|--|
| 1 輝きとぬくもりのまち (5) 子どもも大人も心と体の健康づくり | | 評価理由 | | 全体的に不調が多いため。 地域におけるサークル活動や老人クラブ加入の促進、健康推進員による地域での活動が不可欠である。 | | | |
| 13 | | 14 | | 15 | | 16 | |
| からだが健康だと思う市民の割合 | | 心が健康だと思う市民の割合 | | 健康づくりサークル会員数 | | がん死亡率（人口10万人対） | |
| 指標の推移による。 どのような対策を誰がやってきたか、検討を要する。 健康づくりサークル、老人クラブ、健康推進員の活動が必要である。 | | 指標の推移による。 どのような対策を誰がやってきたか、検討を要する。 健康づくりサークル、老人クラブ、健康推進員の活動が必要である。 | | 指標の推移による。 婦人会加入者の減少、高齢化、サークル数の減少が要因である。 老人クラブや健康推進員の活動も大きい、指標には表れない。 | | 指標の推移による。 なぜこの地域にがんが多いのか、調査及び研究を実施し、その結果をもとに対策を講じる必要がある。 | |

| | |
|--------------------------------------|--|
| 1 輝きとぬくもりのまち (5) 子どもも大人も心と体の健康づくり | |
| 17 | |
| 自殺死亡率（人口10万人対） | |
| 様々な活動が行われており、その動きが浸透してきているため。 | |

| | | | | | | | |
|---|--|--|--|---|--|--|--|
| 1 輝きとぬくもりのまち (6) 地域で活躍する元気な高齢者 | | 評価理由 | | 順調が2つ、横ばいが1つ、不調が1つとなっているため。 | | | |
| 18 | | 19 | | 20 | | 21 | |
| 高齢者人口に対する自立高齢者率 | | 自治会・町内会やボランティア活動など市民活動に参加することを心がけている市民（高齢者）の割合 | | シルバー人材センターの登録会員数 | | シルバー人材センターの就業延人員 | |
| 指標の推移による。 要介護認定の改正に伴う影響があるかどうか、検討を要する。 | | 指標の推移による。 | | 指標の推移による。 平成12年度当時に比べると下降気味であり、不調に近い状況にある。 高齢者人口が増加しているので、増えてもいいのではないか。 | | 指標の推移による。 市や一般市民からの注文は横ばいだが、現在の経済状況を反映して、事業所からの依頼が減少した。 | |

| | | | | | | | |
|-----------------------------------|-------|---------------|-------|--------------------------------|------|------------------------|-------|
| 1 輝きとぬくもりのまち (7) 地域で社会で自立する障害者 | | (--) | (^~^) | 順調 3 | | | |
| | | 横ばい | (--) | 横ばい 3 | | | |
| | | | (>_<) | 不調 0 | | | |
| 22 | (^~^) | 23 | (--) | 24 | (--) | 25 | (^~^) |
| 障害者計画に基づき入所施設から地域生活へ移行する人数 | | 事業所における障害者雇用率 | | 障害を持つ人も社会参加できる環境が整っていると思う市民の割合 | | 手話サークル登録者数（ボランティアセンター） | |
| | | | | | | | |

| | | | | |
|-----------------------------------|-------|-----------------------|-------|-------|
| 1 輝きとぬくもりのまち (7) 地域で社会で自立する障害者 | | (--) | (^~^) | 順調 3 |
| | | 横ばい | (--) | 横ばい 3 |
| | | | (>_<) | 不調 0 |
| (2) | (^~^) | 26 | (--) | |
| ボランティアセンター登録者数 | | 公共施設等のバリアフリー化の6項目クリア率 | | |
| | | | | |

| | | | | | | | |
|---------------------------------------|------|------------------|-------|--------------------|-------|-----------------|------|
| 1 輝きとぬくもりのまち (8) ふるさとの誇りを受け継ぐ文化・芸術 | | (--) | (^~^) | 順調 3 | | | |
| | | 横ばい | (--) | 横ばい 3 | | | |
| | | | (>_<) | 不調 0 | | | |
| 27 | (--) | (4) | (^~^) | (5) | (^~^) | 28 | (--) |
| 地区の祭りや七夕・民俗芸能などへ参加を心がけている市民の割合 | | 自主学习グループ数（公民館登録） | | 自主学习グループ会員数（公民館登録） | | 能代市民俗芸能連合会加盟団体数 | |
| | | | | | | | |

| | | | | |
|-----------------------------------|--|-----------------------------------|------------------------|----|
| 1 輝きとぬくもりのまち (7) 地域で社会で自立する障害者 | 評価理由 | 順調が3つ、横ばいが3つであるが、更なる改善努力が求められるため。 | | |
| 22 | | 23 | 24 | 25 |
| 障害者計画に基づき入所施設から地域生活へ移行する人数 | 事業所における障害者雇用率 | 障害を持つ人も社会参加できる環境が整っていると思う市民の割合 | 手話サークル登録者数（ボランティアセンター） | |
| 指標の推移による。 | 指標の推移による。 現在の経済状況の影響で、長期的にみれば不調に近いが、近年で見ると横ばいである。 | 指標の推移による。 | 指標の推移による。 | |

| | |
|-----------------------------------|--|
| 1 輝きとぬくもりのまち (7) 地域で社会で自立する障害者 | |
| (2) | 26 |
| ボランティアセンター登録者数 | 公共施設等のバリアフリー化の6項目クリア率 |
| 指標の推移による。 | 指標の推移による。 平成19年度の県平均13.1%と比較すると、能代市の率は低いことから、更なる改善努力が求められる。 |

| | | | | |
|---|--|--|--|--|
| 1 輝きとぬくもりのまち (8) ふるさとの誇りを受け継ぐ文化・芸術 | 評価理由 | 順調が3つ、横ばいが3つであるが、特に民俗芸能の継続が懸念されるため。 | | |
| 27 | (4) | (5) | 28 | |
| 地区の祭りや七夕・民俗芸能などへ参加を心がけている市民の割合 | 自主学习グループ数（公民館登録） | 自主学习グループ会員数（公民館登録） | 能代市民俗芸能連合会加盟団体数 | |
| 民族芸能連合会（能代・二ツ井）発足以来、発表会などで地域間交流が盛んになったが、指導者の高齢化と少子化により、継承者の問題があるため。 | 指標の推移による。 事業終了の際、継続と分派により増加している。 増加の傾向は、公民館など場所の確保や取り合いといった、活動場所の限界という問題もある。 | 指標の推移による。 グループ数の増加や団塊の世代の新規加入により増加している。 | もともと増加要素がないが、廃れた芸能の再発掘が可能であれば、増加も見込めるため。 芸能活動は、お囃子の笛の継承者がいれば、継続していく傾向にある。 | |

| | | | |
|---------------------------------------|------------|--------------|----------|
| 1 輝きとぬくもりのまち (8) ふるさとの誇りを受け継ぐ文化・芸術 | | | |
| 29 | (-_-) 横ばい↑ | 30 | (^-^) 順調 |
| 文化財保護協会の会員数 | | 檜山歴史ガイドの会会員数 | |
| | | | |

| | | | | | |
|-------------------------------------|----------|------------------|------------|---------------|------------|
| 1 輝きとぬくもりのまち (9) だれもが気軽に楽しめるスポーツ | | (-_-) 横ばい↓ | (^-^) 順調 3 | (-_-) 横ばい 0 | (>_<) 不調 1 |
| 31 | (^-^) 順調 | 32 | (^-^) 順調 | 33 | (^-^) 順調 |
| スポーツに親しんでいる市民 (週一回以上)の割合 | | 優良競技者・団体表彰数(栄光賞) | | スポーツ少年団認定指導者数 | |
| | | | | | |
| | | | | | |

| | | | | | |
|------------------------------------|------------|------------|------------|-------------|------------|
| 1 輝きとぬくもりのまち (10) 認め合い支え合う社会づくり | | (-_-) 横ばい↑ | (^-^) 順調 0 | (-_-) 横ばい 1 | (>_<) 不調 0 |
| 35 | (-_-) 横ばい↑ | | | | |
| 一人ひとりの個性や能力を發揮できる地域になっていると思う市民の割合 | | | | | |
| | | | | | |

| | | | |
|--|---|----|--|
| 1 輝きとぬくもりのまち (8) ふるさとの誇りを受け継ぐ文化・芸術 | | 30 | |
| 文化財保護協会の会員数 | 檜山歴史ガイドの会会員数 | | |
| 会員数は減少しているが、新たな入会者もあり、活動状況からも不調とはいえないため。 | 指標の推移による。 ガイド養成講座の受講者が増加した。 事業の宣伝広告が積極的になされている。 | | |

| | | | | |
|-------------------------------------|---------------------------------|---|--|--|
| 1 輝きとぬくもりのまち (9) だれもが気軽に楽しめるスポーツ | 評価理由 | スポーツに親しんでいる市民の割合は順調といえるが、「バスケの街」という市民意識は低いのではないかとと思われるため。 | | |
| 31 | 32 | 33 | 34 | |
| スポーツに親しんでいる市民（週一回以上）の割合 | 優良競技者・団体表彰数（栄光賞） | スポーツ少年団認定指導者数 | バスケの街を他に誇れると思う市民の割合 | |
| 指標の推移による。 秋田わか杉国体の影響ではないか。 | 指標の推移による。 表彰規程の見直しも一つの要因である。 | 指標の推移による。 小学校の野球・ソフトボールのスポ少化が浸透して、必要に迫られて資格を取得することで増加が著しい。 | 指標の推移による。 市民の意識は工業高校の成績に左右されるのではないか。 「バスケの街づくり」事業のあり方に問題がある。 | |

| | | | | |
|---------------------------------------|------|-----------------|--|--|
| 1 輝きとぬくもりのまち (10) 認め合い支え合う社会づくり | 評価理由 | 指標の評価を横ばいとしたため。 | | |
| 35 | | | | |
| 一人ひとりの個性や能力を發揮できる地域になっていると思う市民の割合 | | | | |
| 市民意識調査の結果と現場で係わっている人たちとの感覚にギャップがあるため。 | | | | |

| | | | |
|-------------------------------------|-----------|------------------------------------|--|
| 2 元気とうるおいのまち (1) 環境を核とした活力ある産業創出 | | (>_<) 不調 | (^~^) 順調 0 (-_-) 横ばい 1 (>_<) 不調 3 |
| 36 | (-_-) 横ばい | 37 | (>_<) 不調 |
| 資源リサイクル関連新設・増設企業数 | | 地域の資源を活用した商品や製品を利用することを心がけている市民の割合 | |
| | | | |
| | | | |

| | | | |
|---------------------------------|-----------|-----------|--|
| 2 元気とうるおいのまち (2) 雇用を生み出す企業立地 | | (>_<) 不調↓ | (^~^) 順調 0 (-_-) 横ばい 1 (>_<) 不調 2 |
| 40 | (-_-) 横ばい | 41 | (>_<) 不調↓ |
| 新設・増設企業数（リサイクル関連企業数を含む） | | 有効求人倍率 | |
| | | | |
| | | | |

| | | | |
|-------------------------------|--------|--------------------|--|
| 2 元気とうるおいのまち (3) 力強く持続する農業 | | (-_-) 横ばい↓ | (^~^) 順調 1 (-_-) 横ばい 1 (>_<) 不調 1 |
| 43 | —調査不能— | 44 | (-_-) 横ばい |
| 野菜作付面積 | | 担い手農地集積率（個人・集団を含む） | |
| | | | |
| | | | |

| | | | | | |
|-------------------------------------|--|------------------------------------|-------------------|--|----|
| 2 元気とうるおいのまち (1) 環境を核とした活力ある産業創出 | | 評価理由 | 景気の低迷を踏まえて判断したため。 | | |
| 36 | | 37 | | 38 | 39 |
| 資源リサイクル関連新設・増設企業数 | | 地域の資源を活用した商品や製品を利用することを心がけている市民の割合 | | 能代港の外港・内港商船入港船舶数（能代火力発電所専用棧橋を除く） | |
| 不景気の中でも1件の新規企業の創設があったため。 | | 指標の推移による。市民の意識が低い。 | | 指標の推移による。主に木材産業で利用しているため、木材産業の不調が影響している。 | |

| | | | | | |
|---------------------------------|--|--|---|--|--|
| 2 元気とうるおいのまち (2) 雇用を産み出す企業立地 | | 評価理由 | 完全失業率の増加と新規学卒就職の求人数の減少を踏まえて、総合的に判断したため。 | | |
| 40 | | 41 | | 42 | |
| 新設・増設企業数（リサイクル関連企業数を含む） | | 有効求人倍率 | | 新規高卒者の就職内定率 | |
| 2件の少ない結果であるが、景気に左右されるものであるため。 | | 目標が「県平均に近づける」であり、県平均を上回っているため順調に見えるが、経済状況の影響もあり、実感として雇用環境は厳しく、求人数も減少しているため。もともと能代山本地区は有効求人倍率が低い。率より人数が重要である。 | | 新規学卒就職の求人数の減少を踏まえて判断したため。実態は、希望する所に就職できていない。率より人数が重要である。 | |

| | | | | | |
|-------------------------------|--|---------------------------------|---|---|----|
| 2 元気とうるおいのまち (3) 力強く持続する農業 | | 評価理由 | 市民に地元産が良いという意識はあるが、現実に供給や価格の問題等で使用している割合が少ないため。 | | |
| 43 | | 44 | | 45 | 46 |
| 野菜作付面積 | | 担い手農地集積率（個人・集団を含む） | | 地元産の農産物は安全でおいしいと思う市民の割合 | |
| （国の統計から市町村別の内訳がなくなったため。） | | 指標の推移による。国や市において担い手の支援策等の動きがある。 | | まちおこしの取組もあり、地産地消の意識は高まっているため。 | |
| | | | | 学校給食で使用している野菜類のうち秋田県産の割合 | |
| | | | | 指標の推移による。価格と供給量が不安定なため、冷凍野菜の使用が増えたことが要因である。 | |

| | | | |
|--|-------------------------------|-------------|--|
| 2 元気とうるおいのまち (4) 山・川を生かす林業・木材産業・水産業 | | (>_<) 不調 | (^~^)^ 順調 0 (-_-) 横ばい 2 (>_<) 不調 4 |
| 47 (>_<) 不調 | 48 (-_-) 横ばい | 49 (>_<) 不調 | 50 (-_-) 横ばい |
| 木材製品出荷額 | 木のぬくもりや木のまちとしての雰囲気があると思う市民の割合 | 木の学校利用者数 | 共同研究等（委託を含む）で実際に商品化できた件数 |
| | | | |

| | | | |
|--|-------------|----------|----------|
| 2 元気とうるおいのまち (4) 山・川を生かす林業・木材産業・水産業 | | (>_<) 不調 | (>_<) 不調 |
| 51 (>_<) 不調 | 52 (>_<) 不調 | | |
| 松くい虫被害量 | 漁獲高（海） | | |
| | | | |

| | | | |
|-------------------------------------|-------------|-----------|--|
| 2 元気とうるおいのまち (5) まちのにぎわいをつくり出す商業 | | (>_<) 不調↓ | (^~^)^ 順調 0 (-_-) 横ばい 1 (>_<) 不調 1 |
| 53 (-_-) 横ばい | 54 (>_<) 不調 | | |
| 地元商店街や近所の商店を利用することを心がけている市民の割合 | 商店街の空き店舗率 | | |
| | | | |

| | | | | | |
|--|--|---|----------------|--------------------------------------|----|
| 2 元気とうるおいのまち (4) 山・川を生かす林業・木材産業・水産業 | | 評価理由 | 指標の評価に不調が多いため。 | | |
| 47 | | 48 | | 49 | 50 |
| 木材製品出荷額 | | 木のぬくもりや木のまちとしての雰囲気があると思う市民の割合 | | 木の学校利用者数 | |
| 指標の推移による。 | | 指標の数値は低いが、市民の意識や木に対するあこがれは高いため。 | | 共同研究等（委託を含む）で実際に商品化できた件数 | |
| | | 木の学校利用者の内訳をみると、市民の利用は横ばいだが、企業による機械利用者が低下しているため。 | | 件数は0件であるが、研究の素材として、いくつかの取組が行われているため。 | |

| | | | |
|--|--|--|----|
| 2 元気とうるおいのまち (4) 山・川を生かす林業・木材産業・水産業 | | 51 | 52 |
| 松くい虫被害量 | | 漁獲高（海） | |
| 被害量の実態把握は難しいことから、指標の推移による。 | | 漁港の実態と指標の推移による。 主な要因は、はたはたの漁獲量の減少である。 | |

| | | | | | |
|-------------------------------------|--|----------------------|---|--|--|
| 2 元気とうるおいのまち (5) まちのにぎわいをつくり出す商業 | | 評価理由 | 商店街に人が集まっていないため。 大型店の利用が多く、空き店舗の利用が進んでいない。 | | |
| 53 | | 54 | | | |
| 地元商店街や近所の商店を利用することを心がけている市民の割合 | | 商店街の空き店舗率 | | | |
| 商店は努力しているが、消費者との温度差があるため。 | | 空き店舗がまだまだ利用されていないため。 | | | |

| 2 元気とうるおいのまち (6) 豊かな自然とその恵みを活かす観光 | | (-_-) 横ばい | (^-^) 順調 0 (-_-) 横ばい 2 (>_<) 不調 0 | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
|---|--------------------|---------------------------------------|---|-----|-----------|-----|-----------|-----|-----------|---|--|------|------------|-----|-------|-----|-------|-----|-------|-----|-------|
| 55 | (-_-) 横ばい | 56 | (-_-) 横ばい | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 観光客入込客数 | | 豊かな自然や特色ある郷土料理など、他に誇れる観光資源があると思う市民の割合 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| <table border="1"> <tr><th>Year</th><th>Number of Tourists</th></tr> <tr><td>H19</td><td>1,397,546</td></tr> <tr><td>H20</td><td>1,391,127</td></tr> <tr><td>H24</td><td>1,600,000</td></tr> </table> | | Year | Number of Tourists | H19 | 1,397,546 | H20 | 1,391,127 | H24 | 1,600,000 | <table border="1"> <tr><th>Year</th><th>Percentage</th></tr> <tr><td>H19</td><td>46.1%</td></tr> <tr><td>H20</td><td>45.2%</td></tr> <tr><td>H21</td><td>45.8%</td></tr> <tr><td>H24</td><td>56.0%</td></tr> </table> | | Year | Percentage | H19 | 46.1% | H20 | 45.2% | H21 | 45.8% | H24 | 56.0% |
| Year | Number of Tourists | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| H19 | 1,397,546 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| H20 | 1,391,127 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| H24 | 1,600,000 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| Year | Percentage | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| H19 | 46.1% | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| H20 | 45.2% | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| H21 | 45.8% | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| H24 | 56.0% | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |

| 2 元気とうるおいのまち (7) 自然と共生し地域で支える環境保全 | | (-_-) 横ばい↑ | (^-^) 順調 0 (-_-) 横ばい 2 (>_<) 不調 0 | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
|---|--------------------------|---------------------------|---|-----|-------|-----|-------|-----|-------|-----|-------|--|--|------|--------------------------|-----|--------|-----|--------|-----|--------|
| 57 | (-_-) 横ばい↑ | 58 | (-_-) 横ばい | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 米代川やきみまち阪、風の松原などの豊かな自然は、他に誇れると思う市民の割合 | | 環境自治体スタンダード(LAS-E)の合格ステージ | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| <table border="1"> <tr><th>Year</th><th>Percentage</th></tr> <tr><td>H19</td><td>71.7%</td></tr> <tr><td>H20</td><td>72.7%</td></tr> <tr><td>H21</td><td>67.7%</td></tr> <tr><td>H24</td><td>81.0%</td></tr> </table> | | Year | Percentage | H19 | 71.7% | H20 | 72.7% | H21 | 67.7% | H24 | 81.0% | <table border="1"> <tr><th>Year</th><th>Number of Municipalities</th></tr> <tr><td>H19</td><td>1st. 7</td></tr> <tr><td>H20</td><td>1st. 7</td></tr> <tr><td>H24</td><td>2st. 7</td></tr> </table> | | Year | Number of Municipalities | H19 | 1st. 7 | H20 | 1st. 7 | H24 | 2st. 7 |
| Year | Percentage | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| H19 | 71.7% | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| H20 | 72.7% | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| H21 | 67.7% | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| H24 | 81.0% | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| Year | Number of Municipalities | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| H19 | 1st. 7 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| H20 | 1st. 7 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| H24 | 2st. 7 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |

| 2 元気とうるおいのまち (8) 資源を大切にし社会を持続できる衛生環境 | | (-_-) 横ばい | (^-^) 順調 1 (-_-) 横ばい 1 (>_<) 不調 0 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
|---|------------------|--|---|-----|-----|-----|-----|-----|-----|-----|-----|---|--|------|------------|-----|-------|-----|-------|-----|-------|-----|-------|
| 59 | (^-^) 順調 | 60 | (-_-) 横ばい | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 1人1日あたりごみ排出量 | | 限りある資源を大切にすため、紙類などを資源ごみに分別することを心がけている市民の割合 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| <table border="1"> <tr><th>Year</th><th>Waste Output (g)</th></tr> <tr><td>H19</td><td>642</td></tr> <tr><td>H20</td><td>591</td></tr> <tr><td>H21</td><td>537</td></tr> <tr><td>H24</td><td>544</td></tr> </table> | | Year | Waste Output (g) | H19 | 642 | H20 | 591 | H21 | 537 | H24 | 544 | <table border="1"> <tr><th>Year</th><th>Percentage</th></tr> <tr><td>H19</td><td>88.5%</td></tr> <tr><td>H20</td><td>89.8%</td></tr> <tr><td>H21</td><td>88.7%</td></tr> <tr><td>H24</td><td>92.0%</td></tr> </table> | | Year | Percentage | H19 | 88.5% | H20 | 89.8% | H21 | 88.7% | H24 | 92.0% |
| Year | Waste Output (g) | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| H19 | 642 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| H20 | 591 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| H21 | 537 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| H24 | 544 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| Year | Percentage | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| H19 | 88.5% | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| H20 | 89.8% | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| H21 | 88.7% | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| H24 | 92.0% | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |

| | | |
|---|---------------------------------------|---|
| 2 元気とうるおいのまち (6) 豊かな自然とその恵みを活かす観光 | 評価理由 | すべての指標を横ばいと評価したため。 PRや市民の意識改革が必要ではないか。 |
| 55 | 56 | |
| 観光客入込客数 | 豊かな自然や特色ある郷土料理など、他に誇れる観光資源があると思う市民の割合 | |
| イベント時には観光客が来るが、常に来てはいるわけではないため。 宿泊施設が不足している。 | 自然・郷土料理はあるが、市民の意識が低い。 | |

| | | |
|---------------------------------------|-----------------------------|---------------------------------|
| 2 元気とうるおいのまち (7) 自然と共生し地域で支える環境保全 | 評価理由 | 市民の関心は高まってきているが、環境活動は伸び悩んでいるため。 |
| 57 | 58 | |
| 米代川やきみまち阪、風の松原などの豊かな自然は、他に誇れると思う市民の割合 | 環境自治体スタンダード (LAS-E) の合格ステージ | |
| 各団体はPRに努めていて、市民の関心が高まりつつあるため。 | まだ、行政中心の取り組みで、市民に広まっていないため。 | |

| | | |
|--|---|--|
| 2 元気とうるおいのまち (8) 資源を大切に社会を持続できる衛生環境 | 評価理由 | 資源を大切にすることはあるが、行動が伴っていないため。 水を使ってごみを洗うなど、どちらの資源を優先するか悩むときがある。 |
| 59 | 60 | |
| 1人1日あたりごみ排出量 | 限りある資源を大切にするため、紙類などを資源ごみに分別することを心がけている市民の割合 | |
| 個人で生ごみの処理やプラスチックごみの分別などが浸透してきているため。 | 資源を大切にすることはあるが、行動が伴っていないため。 ごみの分別で悩むときがある。 | |

| | | | | | | | |
|------------------------------------|-------------|-------------|--|-------------|-------------|----------------|--------------|
| 3 安全と安心のまち (1) 安全な暮らしを守る防災・防犯体制 | | (^-^) 順調 | (^-^) 順調 4 (-_-) 横ばい 1 (>_<) 不調 1 | | | | |
| 61 | (^-^) 順調 | 62 | (^-^) 順調 | 63 | (>_<) 不調 | 64 | (-_-) 横ばい |
| 災害などもしもの場合に普段から備えることを心がけている市民の割合 | | 防災訓練参加者数 | | 消防団員の定員の充足率 | | がけ地近接等の危険住宅の戸数 | |
| | | | | | | | |

| | | | |
|------------------------------------|-------------|--------------|--|
| 3 安全と安心のまち (1) 安全な暮らしを守る防災・防犯体制 | | (^-^) 順調 | (^-^) 順調 3 (-_-) 横ばい 1 (>_<) 不調 0 |
| 65 | (^-^) 順調 | 66 | (^-^) 順調 |
| 能代警察署管内の交通事故死者数 | | 能代警察署管内の犯罪件数 | |
| | | | |

| | | | | | | | |
|---|-------------|--------------|--|---|-------------|---------------|--------------|
| 3 安全と安心のまち (2) 機能的で利用しやすい道路・交通ネットワーク | | (^-^) 順調 | (^-^) 順調 3 (-_-) 横ばい 1 (>_<) 不調 0 | | | | |
| 67 | (^-^) 順調 | 68 | (^-^) 順調 | 69 | (^-^) 順調 | 70 | (-_-) 横ばい |
| 道路の整備延長（改良率） | | 道路の整備延長（舗装率） | | 除排雪や清掃活動など、近所や自治会・町内会などで協力しあう体制が整っていると思う市民の割合 | | 巡回バスの1便平均利用者数 | |
| | | | | | | | |

| | | | | | | | |
|------------------------------------|--|--|--|---|--|------------------------|--|
| 3 安全と安心のまち (1) 安全な暮らしを守る防災・防犯体制 | | 評価理由 | | 平成19年に災害があったので、市民の意識が高くなった。20年度は若干下がったが、防災訓練の参加者は増加しており、市民意識は高いと判断したため。 | | | |
| 61 | | 62 | | 63 | | 64 | |
| 災害などもしもの場合に普段から備えることを心がけている市民の割合 | | 防災訓練参加者数 | | 消防団員の定員の充足率 | | がけ地近接等の危険住宅の戸数 | |
| 指標の推移による。 防災訓練参加者数に関連する。 | | 指標の推移による。 自治会・町内会の防災訓練の回数を増やす必要がある。 | | 指標の推移による。 入団しやすい環境づくりにもっと努力すべきである。 消防団についてのPRが不足している。 | | 指標の推移による。 PRが必要である。 | |

| | | | | | |
|------------------------------------|--|---|--|----|--|
| 3 安全と安心のまち (1) 安全な暮らしを守る防災・防犯体制 | | 65 | | 66 | |
| 能代警察署管内の交通事故死者数 | | 能代警察署管内の犯罪件数 | | | |
| 指標の推移による。 ゼロを目標に運動すべきである。 | | 指標の推移による。 全国・全県的な犯罪率を考慮した目標か検証する必要がある。 | | | |

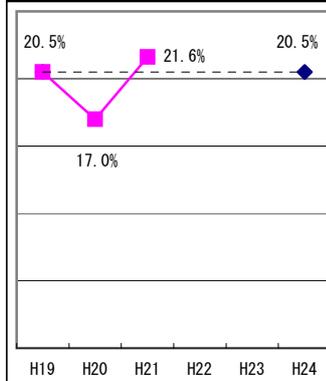
| | | | | | | | |
|---|--|----------------------------------|--|---|--|--|--|
| 3 安全と安心のまち (2) 機能的で利用しやすい道路・交通ネットワーク | | 評価理由 | | 指標の評価に順調が多いため。 | | | |
| 67 | | 68 | | 69 | | 70 | |
| 道路の整備延長（改良率） | | 道路の整備延長（舗装率） | | 除排雪や清掃活動など、近所や自治会・町内会などで協力しあう体制が整っていると思う市民の割合 | | 巡回バスの1便平均利用者数 | |
| 指標の推移による。 | | 指標の推移による。 本来舗装すべき市道はほぼ完了している。 | | 指標の推移による。 平成18年・19年の豪雪により20年の数値は上昇したが、その後、少雪傾向なので数値は下がったと思われる。 | | 限られた条件の中では健闘している数値と考えられるため。 利用増のためには、利用者の意識の洗い出しが必要である。 | |

3 安全と安心のまち
 (3) 効果的で調和のとれた土地利活用

(-_-) 横ばい (^^) 順調 0
 (-_-) 横ばい 1
 (>_<) 不調 0

71 (-_-) 横ばい

中心市街地活性化重点区域の
 空き店舗率

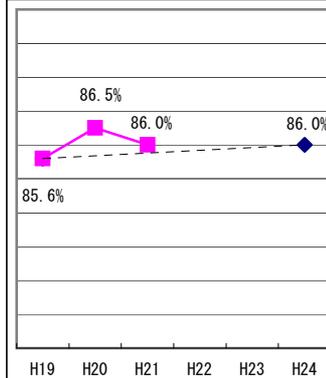


3 安全と安心のまち
 (4) 快適で暮らしやすい住環境

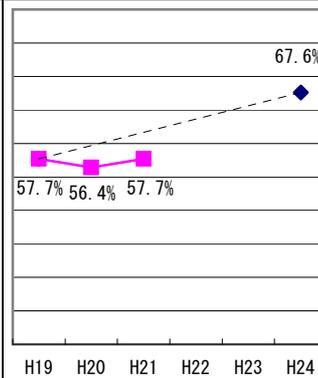
(^^) 順調 3
 (-_-) 横ばい 1
 (>_<) 不調 0

72 (^^) 順調 73 (-_-) 横ばい 74 (^^) 順調 75 (^^) 順調

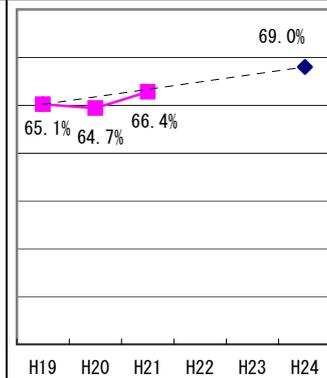
水道普及率



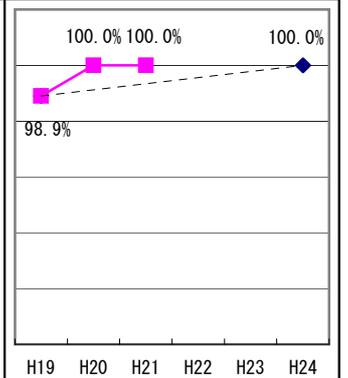
汚水処理人口普及率



飲用水の確保や生活排水の処理など、衛生的な生活環境は維持されていると思う市民の割合



ブロードバンド世帯カバー率

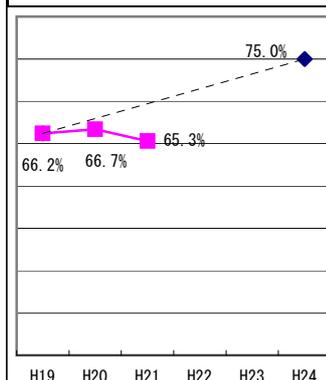


3 安全と安心のまち
 (5) 安心でき健康を保てる医療体制

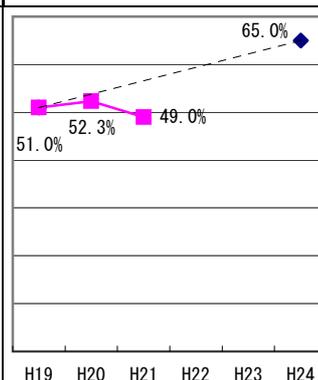
(-_-) 横ばい (^^) 順調 0
 (-_-) 横ばい 2
 (>_<) 不調 0

76 (-_-) 横ばい 77 (-_-) 横ばい

身近なかかりつけ医を持っている市民の割合



身近なかかりつけ薬局を持っている市民の割合



| | | | |
|--|------|--|--|
| 3 安全と安心のまち (3) 効果的で調和のとれた土地利活用 | 評価理由 | 景気低迷の中では健闘しているため。 まちづくり合同会社の成果も、もう少し時間が必要である。 | |
| 71 | | | |
| 中心市街地活性化重点区域の空き店舗率 | | | |
| 景気低迷の中では健闘しているため。 まちづくり合同会社の成果も、もう少し時間が必要である。 | | | |

| | | | | |
|--------------------------------|-----------|---|---------------|--|
| 3 安全と安心のまち (4) 快適で暮らしやすい住環境 | 評価理由 | 将来的にはもう少し高い目標が理想と考えるが、現在の施設整備の進捗状況から、指標の推移で判断したため。 | | |
| 72 | 73 | 74 | 75 | |
| 水道普及率 | 汚水処理人口普及率 | 飲用水の確保や生活排水の処理など、衛生的な生活環境は維持されていると思う市民の割合 | ブロードバンド世帯カバー率 | |
| 指標の推移による。 | 指標の推移による。 | 類似都市と比較した場合、もう少し高い目標が理想と考えるが、水道・汚水処理普及率の現状を考慮して、指標の推移により判断したため。 | 指標の推移による。 | |

| | | | | |
|---|---|--------------------|--|--|
| 3 安全と安心のまち (5) 安心でき健康を保てる医療体制 | 評価理由 | すべての指標を横ばいと評価したため。 | | |
| 76 | 77 | | | |
| 身近なかかりつけ医を持っている市民の割合 | 身近なかかりつけ薬局を持っている市民の割合 | | | |
| 指標の推移による。 かかりつけ医の定義が明確でない。 病診連携の確立が出来上がっていない。 | 指標の推移による。 かかりつけ薬局の定義が明確でない。 ドラッグストアなどをかかりつけ薬局と誤解している可能性がある。 | | | |

| | | | | |
|---|-------------|--------------------------------|--------------|---|
| 3 安全と安心のまち (6) 不安のない生活を支える 社会保障制度 | | (^-^) 順調 | (^-^) 順調 | 2 |
| | | (-_-) 横ばい | (-_-) 横ばい | 0 |
| | | (>_<) 不調 | (>_<) 不調 | 0 |
| 78 | (^-^) 順調 | 79 | (^-^) 順調 | |
| 要介護2～5に対する介護三施設等利用者の割合 | | 介護三施設と地域密着型特養の利用者に対する要介護4・5の割合 | | |
| | | | | |

| | | | | | | | |
|---|--------------|--------------------|--------------|-----------------------|-------------|-----------------------|-------------|
| 3 安全と安心のまち (7) 効率的で住民サービスに 資する行財政基盤 | | (-_-) 横ばい | (^-^) 順調 | 2 | | | |
| | | (-_-) 横ばい | (-_-) 横ばい | 3 | | | |
| | | (>_<) 不調 | (>_<) 不調 | 2 | | | |
| 80 | (-_-) 横ばい | 81 | (^-^) 順調 | 82 | (>_<) 不調 | 83 | (>_<) 不調 |
| 市職員は日頃仕事をよくやっていると 思う市民の割合 | | 職員適正化計画に基づく職員 数 | | 市税の収納率（現年度分）個人 市民税 | | 市税の収納率（現年度分）法人 市民税 | |
| | | | | | | | |

| | | | |
|---|--------------|---|-------------|
| 3 安全と安心のまち (7) 効率的で住民サービスに 資する行財政基盤 | | (-_-) 横ばい | (^-^) 順調 |
| 84 | (-_-) 横ばい | 85 | (^-^) 順調 |
| 市税の収納率（現年度分）固定 資産税 | | 市税の収納率（現年度分）軽 自動車税 | |
| | | | |
| | | 86 | |
| | | (^-^) 順調 | |
| | | 市の財政状況などについて情 報提供が行われていると思う 市民の割合 | |
| | | | |

| | | | | |
|---|--|---|--|--|
| 3 安全と安心のまち (6) 不安のない生活を支える 社会保障制度 | | 評価理由 | すべての指標を順調と評価し、めざす姿や状態に向けたさまざまな活動や取組も見えるため。 | |
| 78 | | 79 | | |
| 要介護2～5に対する介護三施設等利用者の割合 | | 介護三施設と地域密着型特養の利用者に対する要介護4・5の割合 | | |
| 指標の推移による。 予想を下回って、介護施設の利用者の減少が認められる。 | | 指標の推移による。 本来入所すべき人達が利用している割合が高いので、順調と判断する。 | | |

| | | | | | |
|---|--|---|-----------------------------|---|--|
| 3 安全と安心のまち (7) 効率的で住民サービスに 資する行財政基盤 | | 評価理由 | 順調が2つ、不調が2つ、横ばいが3つとなっているため。 | | |
| 80 | | 81 | 82 | 83 | |
| 市職員は日頃仕事をよくやっていると 思う市民の割合 | | 職員適正化計画に基づく職員数 | | 市税の収納率（現年度分）個人市民税 | |
| 市税の収納率（現年度分）法人市民税 | | | | | |
| 指標の推移による。 | | 指標の推移による。 退職者5人に1人のみの採用となっている。 厳しい位順調である。 | | 指標の推移による。 現在の経済状況が反映されている。 | |
| | | | | 指標の推移による。 現在の経済状況が反映されている。 前年度分の返金で数値が下がった。 | |

| | | | | |
|--|--|------------------------------------|----|---------------------------------|
| 3 安全と安心のまち (7) 効率的で住民サービスに 資する行財政基盤 | | | | |
| 84 | | 85 | 86 | |
| 市税の収納率（現年度分）固定資産税 | | 市税の収納率（現年度分）軽自動車税 | | 市の財政状況などについて情報提供が行われていると思う市民の割合 |
| 指標の推移による。 景気にあまり左右されない。 火力発電所の償却資産が低下している。 | | 指標の推移による。 景気は悪いが、車検を通さなければならない。 | | 指標の推移による。 |

提案のまとめ方

_____ 班

| 政策分野 | 評 価 | | 提 案 | |
|------|------------------------|----------|-----------------------------|---------------|
| | 現状がこうで | 評価がこうだから | 誰が | こうすれば（目標に近づく） |
| | 担い手・役割と 指標をめぐる活動・動き | まちづくり評価 | 担い手・役割（資金・資源） ※できるだけ具体的に | 新たな取組・より良い取組 |
| | | | | |
| | | | | |
| | | | | |

※模造紙に書き切れない場合は、この用紙に記入して事務局へ提出してください。

II 重点的取組

本市における人口減少と少子高齢化、地域経済の低迷や雇用情勢、厳しい財政事情などの現状に対応し、基本構想に定める将来像を実現するため、基本目標ごとに、優先して取り組むべき課題を位置づけ、重点的に取組を進めます。

これからのまちづくりにおいて、希望ある将来への道筋を築いていくためには、市民の生活基盤の確立、特に若者の定住に結びつく産業の創出や雇用の確保などの取組が極めて重要です。

また、より多くの市民やさまざまな主体がまちづくりの担い手として、お互いの能力や個性を認め合い生かし合いながら、心豊かに暮らせるまちづくりに参画できることが大切です。

さらに、身近な地域の課題を共有しながら、暮らしの向上をめざすことが必要です。

これらの現状認識を踏まえ、優先して取り組むべき課題を次のとおりとします。

○優先課題（●は最優先課題）

- | | |
|----------------------|-------------------|
| ○市民が地域で活躍できる環境の整備 | 〈基本目標 輝きとぬくもりのまち〉 |
| ●若者の定住に結びつく産業創出と雇用確保 | 〈基本目標 元気とうるおいのまち〉 |
| ○市民の暮らしの向上と安心の確保 | 〈基本目標 安全と安心のまち〉 |

これらの課題に重点的に取り組むため、次の施策を中心に、より効果が高まるよう政策や施策・事業を組み合わせ、必要に応じて見直ししながら、実効性のある施策展開を図ります。

－市民が地域で活躍できる環境の整備－

- ・ボランティアなどの活動がしやすい環境を整える
- ・子育てを地域で支援する仕組みをつくる
- ・教育環境を整える
- ・高齢者が活躍できる環境を整える

－若者の定住に結びつく産業創出と雇用確保－

- ・資源リサイクル産業を創出する
- ・企業誘致を進める
- ・安全・安心で消費者ニーズに対応した農業を確立する
- ・木の良さを生かし多様なニーズに対応した林業・木材産業を確立する

－市民の暮らしの向上と安心の確保－

- ・効率的な交通網を確保する
- ・市街地の効果的な土地利用を進める

能代市総合計画市民協働会議提言

能代市総合計画市民協働会議は、能代市のまちづくりの指針である能代市総合計画を市と市民の協働により策定するため、総合計画1次素案に基づき、ロジックモデルを用いたワークショップの手法により、修正すべき点や不足している内容、重点的に取り組むべき事項、目標指標、担い手等について点検し、検討しました。

1次素案は、市民の意見を反映しつつ、市の今後の発展を志向して作成されたものであり、概ねよくまとめられているものの、これからのまちづくりに求められる重要な視点として以下の指摘がなされました。

- 1) 少子高齢化と人口減少、厳しい財政事情等の現状の中で希望あるまちづくりを進めるためには、市民の生活基盤の確立、ことに若者の定住に結びつく産業の創出や雇用の確保などの総合的な取り組みが極めて重要な課題である。
- 2) 市民すべてがまちづくりの担い手として、お互いの能力や個性を認め合い生かし合いながら、心豊かに暮らせるまちづくりに参画することが必要であり、その際には、市と市民の役割分担と具体的指標に基づく目標を明らかにし、情報共有と成果の評価、施策の見直しを繰り返しながら進めることが重要である。
- 3) 身近な地域の課題を共有し、生活の質の向上をめざす視点が大切である。

以上の意見等を踏まえ、総合計画策定に当り計画に反映していただきたい事項を「提言事項」、計画の策定や実行段階で参考にしていただきたい事項を「参考事項」として、次のように取りまとめ、提言いたします。

平成19年11月4日

能代市総合計画市民協働会議
委員長 柴田寛彦