

能代市総合計画

まちづくり評価書

平成23年11月

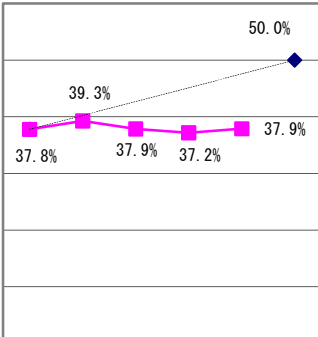
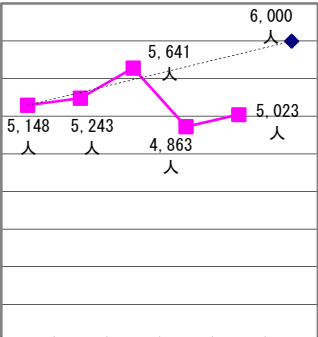
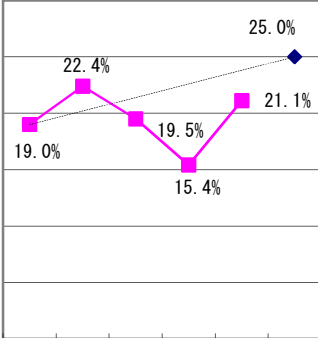
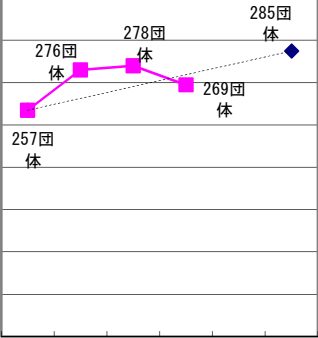
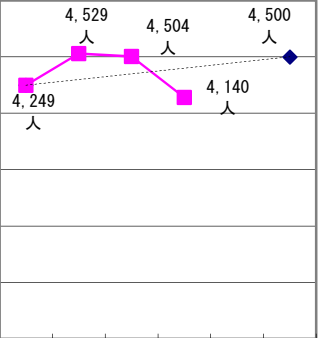
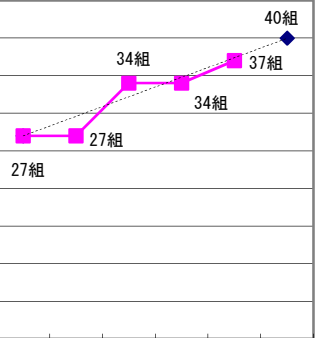
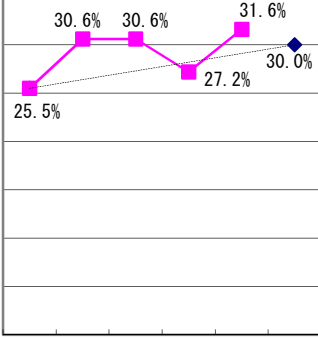
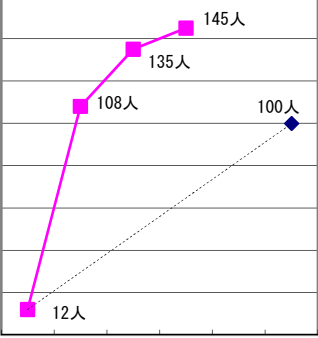
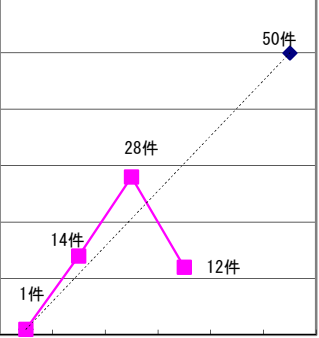
能代市総合計画市民協働会議

1 総括表

基本目標		評 価	(^~^) 順調	(-~-) 横ばい	(>_<) 不調
政 策					
1	輝きとぬくもりのまち	(1 小計)	16 指標	13 指標	8 指標
	(1) コミュニティで支え合う特色ある地域づくり	(-~-) 横ばい	0	2	0
	(2) 学び合い高め合って地域に活かす生涯学習	(^~^) 順調	2	2	0
	(3) 地域で育み社会で支える子育て・子ども支援	(>_<) 不調	2	0	1
	(4) 次代を担う子どもの成長を支える学校教育	(^~^) 順調	3	0	0
	(5) 子どもも大人も心と体の健康づくり	(>_<) 不調	1	2	1
	(6) 地域で活躍する元気な高齢者	(>_<) 不調	0	2	2
	(7) 地域で社会で自立する障害者	(-~-) 横ばい	3	1	2
	(8) ふるさとの誇りを受け継ぐ文化・芸術	(-~-) 横ばい	1	4	1
	(9) だれもが気軽に楽しめるスポーツ	(^~^) 順調	3	0	1
	(10) 認め合い支え合う社会づくり	(^~^) 順調	1	0	0
2	元気とうるおいのまち	(2 小計)	6 指標	10 指標	8 指標
	(1) 環境を核とした活力ある産業創出	(-~-) 横ばい	0	3	1
	(2) 雇用を生み出す企業立地	(-~-) 横ばい	1	0	2
	(3) 力強く持続する農業	(-~-) 横ばい	2	1	0
	(4) 山・川を生かす林業・木材産業・水産業	(>_<) 不調	1	1	4
	(5) まちのにぎわいをつくり出す商業	(-~-) 横ばい	0	1	1
	(6) 豊かな自然とその恵みを活かす観光	(-~-) 横ばい	1	1	0
	(7) 自然と共生し地域で支える環境保全	(-~-) 横ばい	0	2	0
	(8) 資源を大切にし社会を持続できる衛生環境	(-~-) 横ばい	1	1	0
3	安全と安心のまち	(3 小計)	13 指標	7 指標	5 指標
	(1) 安全な暮らしを守る防災・防犯体制	(^~^) 順調	4	2	0
	(2) 機能的で利用しやすい道路・交通ネットワーク	(-~-) 横ばい	2	1	1
	(3) 効果的で調和のとれた土地利活用	(>_<) 不調	0	0	1
	(4) 快適で暮らしやすい住環境	(^~^) 順調	4	0	0
	(5) 安心でき健康を保てる医療体制	(>_<) 不調	0	1	1
	(6) 不安のない生活を支える社会保障制度	(-~-) 横ばい	1	0	0
	(7) 効率的で住民サービスに資する行財政基盤	(-~-) 横ばい	2	3	2
		(^~^) 順調	6 分野 (24.0 %)	35 指標 (40.7 %)	
		(-~-) 横ばい	13 分野 (52.0 %)	30 指標 (34.9 %)	
		(>_<) 不調	6 分野 (24.0 %)	21 指標 (24.4 %)	
		合 計	25 分野 (100 %)	86 指標 (100 %)	

- * 複数の指標を使用している同一の指標(3指標)については、政策分野により評価が異なるものがあるため、集計に加えた。
- * 「評価なし」とした3指標は集計から除いた。

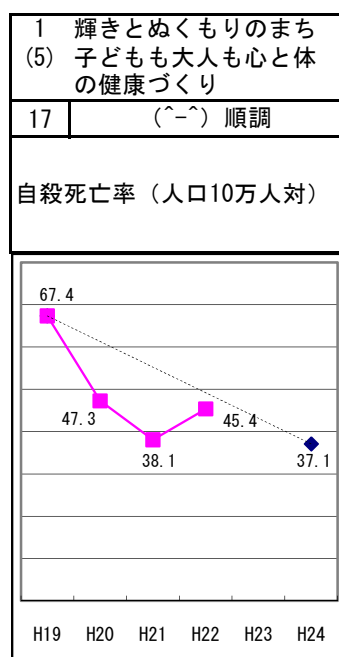
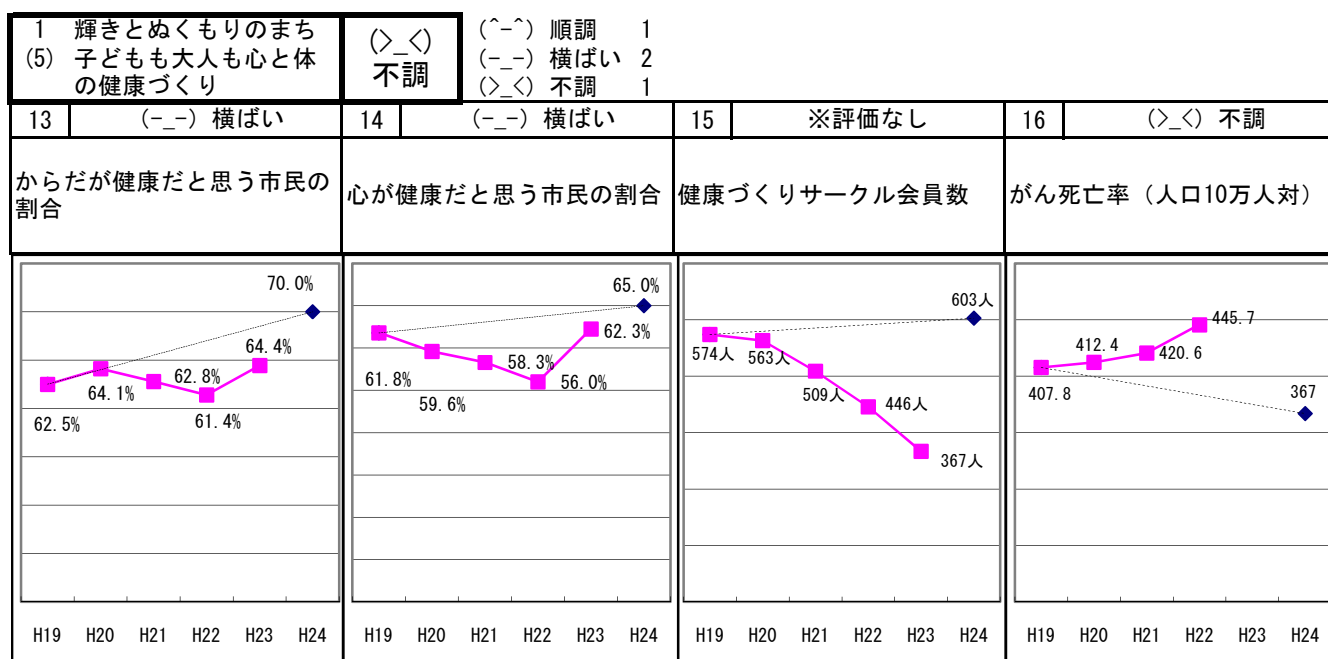
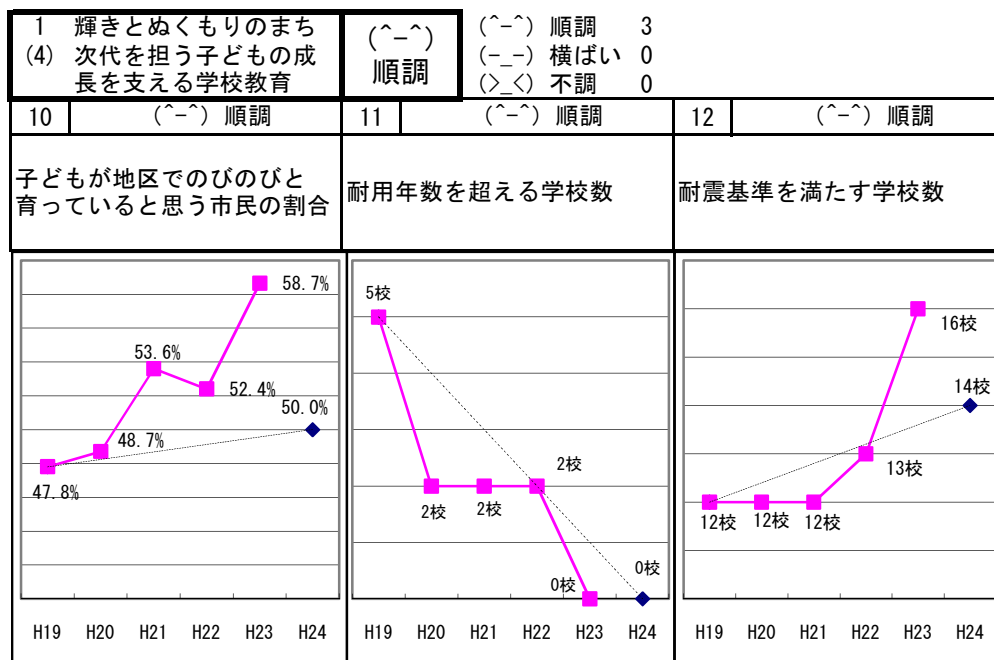
2 評価表

1 輝きとぬくもりのまち (1) コミュニティで支え合う特色ある地域づくり		(-_-) 横ばい	(^~^)^ 順調 0 (-_-) 横ばい 2 (>_<) 不調 0
1 (-_-) 横ばい	2 (-_-) 横ばい		
自治会・町内会やボランティア活動など市民活動に参加することを心がけている市民の割合		ボランティアセンター登録者数	
			
H19 H20 H21 H22 H23 H24		H19 H20 H21 H22 H23 H24	
1 輝きとぬくもりのまち (2) 学び合い高め合って地域に活かす生涯学習		(^~^)^ 順調	(^~^)^ 順調 2 (-_-) 横ばい 2 (>_<) 不調 0
3 (^~^)^ 順調	4 (-_-) 横ばい	5 (-_-) 横ばい	6 (^~^)^ 順調
知識や特技を地区活動や行事で発揮することを心がけている市民の割合		自主学習グループ数（公民館登録）	
			
H19 H20 H21 H22 H23 H24		H19 H20 H21 H22 H23 H24	
			
			
H19 H20 H21 H22 H23 H24		H19 H20 H21 H22 H23 H24	
1 輝きとぬくもりのまち (3) 地域で育み社会で支える子育て・子ども支援		(>_<) 不調	(^~^)^ 順調 2 (-_-) 横ばい 0 (>_<) 不調 1
7 (^~^)^ 順調	8 (^~^)^ 順調	9 (>_<) 不調	
子育てを地域で支えあう雰囲気があると思う市民の割合		ファミリーサポートセンター会員登録数	
			
H19 H20 H21 H22 H23 H24		H19 H20 H21 H22 H23 H24	
			
H19 H20 H21 H22 H23 H24		H19 H20 H21 H22 H23 H24	

1 輝きとぬくもりのまち (1) コミュニティで支え合う特色ある地域づくり		評価理由 個人ボランティアを支える人がもっと必要だが、全体的にボランティアの意識は高くなっていると思われるため。	
1		2	
自治会・町内会やボランティア活動など市民活動に参加することを心がけている市民の割合		ボランティアセンター登録者数	
震災を通じて市民の意識は高くなっている。 これを維持していくために、個人ボランティアを支える仕組み、窓口のPRなど、ボランティアをしやすい環境にしていく必要がある。		指標の推移による。	

1 輝きとぬくもりのまち (2) 学び合い高め合って地域に活かす生涯学習		評価理由 横ばいが2つ、順調が2つとなっているため。	
3		4	
知識や特技を地区活動や行事で発揮することを心がけている市民の割合		自主学習グループ数（公民館登録）	自主学習グループ会員数（公民館登録）
市民の意識は向上している状況にあると感じられるため。 実際の活動にむすびについているか検証する必要がある。		前年に比べ数値は下がっているが、活動できる場所が増えたためであり、実際に活動している人は変わらないと考えられる。	団体数の減少に伴って人数も減少している。
			数値が順調に上がっているため。

1 輝きとぬくもりのまち (3) 地域で育み社会で支える子育て・子ども支援		評価理由 2項目が順調ではあるが、指標No.9のように、実際の活動実績に繋がっていないと考えられるため。 今後に期待したい。	
7		8	
子育てを地域で支えあう雰囲気があると思う市民の割合		ファミリーサポートセンター会員登録数	ファミリーサポート事業利用件数
指標に推移による。		指標の推移による。 利用したいと考えている人は増えている。	目標値に届いていないため。 ただし、複数の要因が重なってこの数値になったと考えられる。



1 輝きとぬくもりのまち (4) 次代を担う子どもの成長を支える学校教育		評価理由		すべての指標を順調と評価したため。	
10		11		12	
子どもが地区でのびのびと育っていると思う市民の割合		耐用年数を超える学校数		耐震基準を満たす学校数	
指標の推移による。		耐用年数を超える学校が0になったため。		すべての学校が耐震基準を満たしたため。	

1 輝きとぬくもりのまち (5) 子どもも大人も心と体の健康づくり		評価理由		からだや心が健康だと思う市民の割合は横ばいだが、がん死亡率の増加などの実状から判断したため。	
13		14		15	
からだが健康だと思う市民の割合		心が健康だと思う市民の割合		健康づくりサークル会員数	
指標の推移による。 ただし、年代別の調査・集計や、健康でないと思う人の割合（年度ごとの変化）も指標化すべきと考えられる。		指標の推移による。 ただし、健康でないと思う人の割合（年度ごとの変化）も指標化すべきと考えられる。		健康づくりサークルは、健康づくり課所管以外でも、公民館、青少年ホーム等いろいろな場所にあると考えられる。 したがって別の指標が必要。	
				がん死亡率（人口10万人対）	
				指標の推移による。 ただし、がんだけでなく、他の病気のデータも必要であり、それも指標にすべきと考えられる。	

1 輝きとぬくもりのまち (5) 子どもも大人も心と体の健康づくり	
17	
自殺死亡率（人口10万人対）	
数値は順調だが全国の水 準からすればまだまだである。	

1 輝きとぬくもりのまち		(>_<) 順調 0																																																													
(6) 地域で活躍する元気な高齢者		(-_-) 横ばい 2																																																													
		(>_<) 不調 2																																																													
18	(>_<) 不調	19	(>_<) 不調	20	(-_-) 横ばい	21	(-_-) 横ばい																																																								
高齢者人口に対する自立高齢者率		自治会・町内会やボランティア活動など市民活動に参加することを心がけている市民（高齢者）の割合		シルバー人材センターの登録会員数		シルバー人材センターの就業延人員																																																									
<table><tr><th>Year</th><th>Rate (%)</th></tr><tr><td>H19</td><td>84.0%</td></tr><tr><td>H20</td><td>84.0%</td></tr><tr><td>H21</td><td>83.8%</td></tr><tr><td>H22</td><td>82.8%</td></tr><tr><td>H23</td><td>81.3%</td></tr><tr><td>H24</td><td>82.0%</td></tr></table>		Year	Rate (%)	H19	84.0%	H20	84.0%	H21	83.8%	H22	82.8%	H23	81.3%	H24	82.0%	<table><tr><th>Year</th><th>Percentage (%)</th></tr><tr><td>H19</td><td>48.1%</td></tr><tr><td>H20</td><td>51.0%</td></tr><tr><td>H21</td><td>52.2%</td></tr><tr><td>H22</td><td>46.7%</td></tr><tr><td>H23</td><td>46.9%</td></tr><tr><td>H24</td><td>60.0%</td></tr></table>		Year	Percentage (%)	H19	48.1%	H20	51.0%	H21	52.2%	H22	46.7%	H23	46.9%	H24	60.0%	<table><tr><th>Year</th><th>Number of Members</th></tr><tr><td>H19</td><td>391人</td></tr><tr><td>H20</td><td>396人</td></tr><tr><td>H21</td><td>388人</td></tr><tr><td>H22</td><td>400人</td></tr><tr><td>H23</td><td>394人</td></tr><tr><td>H24</td><td>411人</td></tr></table>		Year	Number of Members	H19	391人	H20	396人	H21	388人	H22	400人	H23	394人	H24	411人	<table><tr><th>Year</th><th>Number of Employees</th></tr><tr><td>H19</td><td>40,029人</td></tr><tr><td>H20</td><td>41,824人</td></tr><tr><td>H21</td><td>38,252人</td></tr><tr><td>H22</td><td>38,376人</td></tr><tr><td>H23</td><td>39,320人</td></tr><tr><td>H24</td><td>42,030人</td></tr></table>		Year	Number of Employees	H19	40,029人	H20	41,824人	H21	38,252人	H22	38,376人	H23	39,320人	H24	42,030人
Year	Rate (%)																																																														
H19	84.0%																																																														
H20	84.0%																																																														
H21	83.8%																																																														
H22	82.8%																																																														
H23	81.3%																																																														
H24	82.0%																																																														
Year	Percentage (%)																																																														
H19	48.1%																																																														
H20	51.0%																																																														
H21	52.2%																																																														
H22	46.7%																																																														
H23	46.9%																																																														
H24	60.0%																																																														
Year	Number of Members																																																														
H19	391人																																																														
H20	396人																																																														
H21	388人																																																														
H22	400人																																																														
H23	394人																																																														
H24	411人																																																														
Year	Number of Employees																																																														
H19	40,029人																																																														
H20	41,824人																																																														
H21	38,252人																																																														
H22	38,376人																																																														
H23	39,320人																																																														
H24	42,030人																																																														

1 輝きとぬくもりのまち (7) 地域で社会で自立する 障害者		(――) 横ばい		(^^) 順調 3 (――) 横ばい 1 (><) 不調 2																																											
22	(^^) 順調	23	(^^) 順調	24	(――) 横ばい																																										
障害者計画に基づき入所施設 から地域生活へ移行する人数		事業所における障害者雇用率		障害を持つ人も社会参加で きる環境が整っていると思う市 民の割合																																											
<table><tr><th>Year</th><th>Number of People</th></tr><tr><td>H19</td><td>0人</td></tr><tr><td>H20</td><td>1人(累計)</td></tr><tr><td>H21</td><td>4人(累計)</td></tr><tr><td>H22</td><td>9人(累計)</td></tr><tr><td>H23</td><td>12人(累計)</td></tr><tr><td>H24</td><td>13人(累計)</td></tr></table>		Year	Number of People	H19	0人	H20	1人(累計)	H21	4人(累計)	H22	9人(累計)	H23	12人(累計)	H24	13人(累計)	<table><tr><th>Year</th><th>Rate (%)</th></tr><tr><td>H19</td><td>2.31%</td></tr><tr><td>H20</td><td>2.45%</td></tr><tr><td>H21</td><td>2.37%</td></tr><tr><td>H22</td><td>2.54%</td></tr><tr><td>H23</td><td>2.66%</td></tr><tr><td>H24</td><td>2.60%</td></tr></table>		Year	Rate (%)	H19	2.31%	H20	2.45%	H21	2.37%	H22	2.54%	H23	2.66%	H24	2.60%	<table><tr><th>Year</th><th>Percentage (%)</th></tr><tr><td>H19</td><td>12.9%</td></tr><tr><td>H20</td><td>17.6%</td></tr><tr><td>H21</td><td>13.9%</td></tr><tr><td>H22</td><td>11.2%</td></tr><tr><td>H23</td><td>15.0%</td></tr><tr><td>H24</td><td>20.0%</td></tr></table>		Year	Percentage (%)	H19	12.9%	H20	17.6%	H21	13.9%	H22	11.2%	H23	15.0%	H24	20.0%
Year	Number of People																																														
H19	0人																																														
H20	1人(累計)																																														
H21	4人(累計)																																														
H22	9人(累計)																																														
H23	12人(累計)																																														
H24	13人(累計)																																														
Year	Rate (%)																																														
H19	2.31%																																														
H20	2.45%																																														
H21	2.37%																																														
H22	2.54%																																														
H23	2.66%																																														
H24	2.60%																																														
Year	Percentage (%)																																														
H19	12.9%																																														
H20	17.6%																																														
H21	13.9%																																														
H22	11.2%																																														
H23	15.0%																																														
H24	20.0%																																														
25		(><) 不調		手話サークル登録者数（ボラ ンティアセンター）																																											
<table><tr><th>Year</th><th>Number of Registrants</th></tr><tr><td>H19</td><td>63人</td></tr><tr><td>H20</td><td>72人</td></tr><tr><td>H21</td><td>71人</td></tr><tr><td>H22</td><td>48人</td></tr><tr><td>H23</td><td>38人</td></tr><tr><td>H24</td><td>70人</td></tr></table>		Year	Number of Registrants	H19	63人	H20	72人	H21	71人	H22	48人	H23	38人	H24	70人																																
Year	Number of Registrants																																														
H19	63人																																														
H20	72人																																														
H21	71人																																														
H22	48人																																														
H23	38人																																														
H24	70人																																														

1 輝きとぬくもりのまち																															
(7) 地域で社会で自立する障害者																															
(2)	(>_<) 不調	26	(^_^) 順調																												
ボランティアセンター登録者数		公共施設等のバリアフリー化の6項目クリア率																													
<table><thead><tr><th>Year</th><th>Number of Registrants</th></tr></thead><tbody><tr><td>H19</td><td>5,148</td></tr><tr><td>H20</td><td>5,243</td></tr><tr><td>H21</td><td>5,641</td></tr><tr><td>H22</td><td>4,863</td></tr><tr><td>H23</td><td>5,023</td></tr><tr><td>H24</td><td>6,000</td></tr></tbody></table>		Year	Number of Registrants	H19	5,148	H20	5,243	H21	5,641	H22	4,863	H23	5,023	H24	6,000	<table><thead><tr><th>Year</th><th>Rate (%)</th></tr></thead><tbody><tr><td>H19</td><td>5.4%</td></tr><tr><td>H20</td><td>5.6%</td></tr><tr><td>H21</td><td>5.5%</td></tr><tr><td>H22</td><td>5.5%</td></tr><tr><td>H23</td><td>9.2%</td></tr><tr><td>H24</td><td>8.0%</td></tr></tbody></table>		Year	Rate (%)	H19	5.4%	H20	5.6%	H21	5.5%	H22	5.5%	H23	9.2%	H24	8.0%
Year	Number of Registrants																														
H19	5,148																														
H20	5,243																														
H21	5,641																														
H22	4,863																														
H23	5,023																														
H24	6,000																														
Year	Rate (%)																														
H19	5.4%																														
H20	5.6%																														
H21	5.5%																														
H22	5.5%																														
H23	9.2%																														
H24	8.0%																														

1 輝きとぬくもりのまち (6) 地域で活躍する元気な高齢者		評価理由 4つの指標のうち、2つは横ばいだが、2つは不調であることから、全体として不調と判断した。			
18		19		20	
高齢者人口に対する自立高齢者率		自治会・町内会やボランティア活動など市民活動に参加することを心がけている市民（高齢者）の割合		シルバー人材センターの登録会員数	
指標の推移による。すべりおちている感じがする。		目標値から離れてきている。 また、基準値よりも低下しているため。 実際に参加している人のデータも必要。 また、ボランティア活動をしている人の中で60才以上の人数も必要なのではないか。		職種にもよるが、登録しても仕事がない人もいるため、登録をやめていく人もふえている。 頼んでもなかなか来てくれない仕事もある。 H10～H18に比べて人数が減っている。	
				指標の推移による。	

1 輝きとぬくもりのまち (7) 地域で社会で自立する障害者		評価理由 指標によっては目標を達成しているように見えるが目標値の設定が低かったものもあると考えられるため。			
22		23		24	
障害者計画に基づき入所施設から地域生活へ移行する人数		事業所における障害者雇用率		障害を持つ人も社会参加できる環境が整っていると思う市民の割合	
目標を達成しつつあるため。		目標を達成しつつあるため。		20年度が最高で、その後はそのレベルまでいっていないため。	
				20、21年に対し半数近く減少しているため。 手話以外の支援グループがあるとすればそれも指標に加える必要があると考えられる。	

1 輝きとぬくもりのまち (7) 地域で社会で自立する障害者			
(2)		26	
ボランティアセンター登録者数		公共施設等のバリアフリー化の6項目クリア率	
個人登録者数を加えても目標値にはほど遠いため。		指標の推移による。 ただし、県平均13.1%（H19年度）に対して目標値が低すぎるのではないかと考えられる。	

1	輝きとぬくもりのまち	(^~^)	順調	1																																																											
(8)	ふるさとの誇りを受け 継ぐ文化・芸術	(-_-)	横ばい	4																																																											
		(>_<)	不調	1																																																											
27	(-_-) 横ばい	(4)	(-_-) 横ばい	(5)	(>_<) 不調	28	(-_-) 横ばい																																																								
地区の祭りやセタ・民俗芸能 などへ参加を心がけている市 民の割合		自主学習グループ数（公民館 登録）		自主学習グループ会員数（公 民館登録）		能代市民俗芸能連合会加盟団 体数																																																									
<table border="1"><thead><tr><th>年度</th><th>割合</th></tr></thead><tbody><tr><td>H19</td><td>33.7%</td></tr><tr><td>H20</td><td>33.5%</td></tr><tr><td>H21</td><td>33.8%</td></tr><tr><td>H22</td><td>31.6%</td></tr><tr><td>H23</td><td>31.2%</td></tr><tr><td>H24</td><td>42.0%</td></tr></tbody></table>		年度	割合	H19	33.7%	H20	33.5%	H21	33.8%	H22	31.6%	H23	31.2%	H24	42.0%	<table border="1"><thead><tr><th>年度</th><th>グループ数</th></tr></thead><tbody><tr><td>H19</td><td>257</td></tr><tr><td>H20</td><td>276</td></tr><tr><td>H21</td><td>278</td></tr><tr><td>H22</td><td>269</td></tr><tr><td>H23</td><td>285</td></tr><tr><td>H24</td><td>285</td></tr></tbody></table>		年度	グループ数	H19	257	H20	276	H21	278	H22	269	H23	285	H24	285	<table border="1"><thead><tr><th>年度</th><th>会員数</th></tr></thead><tbody><tr><td>H19</td><td>4,249</td></tr><tr><td>H20</td><td>4,529</td></tr><tr><td>H21</td><td>4,504</td></tr><tr><td>H22</td><td>4,140</td></tr><tr><td>H23</td><td>4,500</td></tr><tr><td>H24</td><td>4,500</td></tr></tbody></table>		年度	会員数	H19	4,249	H20	4,529	H21	4,504	H22	4,140	H23	4,500	H24	4,500	<table border="1"><thead><tr><th>年度</th><th>団体数</th></tr></thead><tbody><tr><td>H19</td><td>19</td></tr><tr><td>H20</td><td>19</td></tr><tr><td>H21</td><td>19</td></tr><tr><td>H22</td><td>19</td></tr><tr><td>H23</td><td>19</td></tr><tr><td>H24</td><td>20</td></tr></tbody></table>		年度	団体数	H19	19	H20	19	H21	19	H22	19	H23	19	H24	20
年度	割合																																																														
H19	33.7%																																																														
H20	33.5%																																																														
H21	33.8%																																																														
H22	31.6%																																																														
H23	31.2%																																																														
H24	42.0%																																																														
年度	グループ数																																																														
H19	257																																																														
H20	276																																																														
H21	278																																																														
H22	269																																																														
H23	285																																																														
H24	285																																																														
年度	会員数																																																														
H19	4,249																																																														
H20	4,529																																																														
H21	4,504																																																														
H22	4,140																																																														
H23	4,500																																																														
H24	4,500																																																														
年度	団体数																																																														
H19	19																																																														
H20	19																																																														
H21	19																																																														
H22	19																																																														
H23	19																																																														
H24	20																																																														

1 輝きとぬくもりのまち (8) ふるさとの誇りを受け 継ぐ文化・芸術						
29	(-_-) 横ばい	30	(^~^)^ 順調			
文化財保護協会の会員数		檜山歴史ガイドの会会員数				

1 輝きとぬくもりのまち (9) だれもが気軽に楽しめるスポーツ		(^ ~ ^) 順調		(^ ~ ^) 順調 3 (- _ -) 横ばい 0 (> _ <) 不調 1																																																			
31 (^ ~ ^) 順調		32 (^ ~ ^) 順調		33 (^ ~ ^) 順調		34 (> _ <) 不調																																																	
スポーツに親しんでいる市民 (週一回以上)の割合		優良競技者・団体表彰数(栄 光賞)		スポーツ少年団認定指導者数		バスケの街を他に誇れると思 う市民の割合																																																	
<table><tr><td>H19</td><td>H20</td><td>H21</td><td>H22</td><td>H23</td><td>H24</td></tr><tr><td>43.7%</td><td>52.1%</td><td>46.0%</td><td>48.0%</td><td>49.6%</td><td>50.0%</td></tr></table>		H19	H20	H21	H22	H23	H24	43.7%	52.1%	46.0%	48.0%	49.6%	50.0%	<table><tr><td>H19</td><td>H20</td><td>H21</td><td>H22</td><td>H23</td><td>H24</td></tr><tr><td>134人</td><td>149人</td><td>216人</td><td>256人</td><td>170人</td><td>170人</td></tr></table>		H19	H20	H21	H22	H23	H24	134人	149人	216人	256人	170人	170人	<table><tr><td>H19</td><td>H20</td><td>H21</td><td>H22</td><td>H23</td><td>H24</td></tr><tr><td>364人</td><td>434人</td><td>471人</td><td>482人</td><td>451人</td><td>450人</td></tr></table>		H19	H20	H21	H22	H23	H24	364人	434人	471人	482人	451人	450人	<table><tr><td>H19</td><td>H20</td><td>H21</td><td>H22</td><td>H23</td><td>H24</td></tr><tr><td>69.9%</td><td>73.6%</td><td>61.0%</td><td>51.0%</td><td>45.8%</td><td>75.0%</td></tr></table>		H19	H20	H21	H22	H23	H24	69.9%	73.6%	61.0%	51.0%	45.8%	75.0%
H19	H20	H21	H22	H23	H24																																																		
43.7%	52.1%	46.0%	48.0%	49.6%	50.0%																																																		
H19	H20	H21	H22	H23	H24																																																		
134人	149人	216人	256人	170人	170人																																																		
H19	H20	H21	H22	H23	H24																																																		
364人	434人	471人	482人	451人	450人																																																		
H19	H20	H21	H22	H23	H24																																																		
69.9%	73.6%	61.0%	51.0%	45.8%	75.0%																																																		

1 輝きとぬくもりのまち (8) ふるさとの誇りを受け 継ぐ文化・芸術	評価理由	指標の評価に横ばいが多いため。			
27	(4)	(5)	28		
地区の祭りや七夕・民俗芸能 などへ参加を心がけている市 民の割合	自主学習グループ数（公民館 登録）	自主学習グループ会員数（公 民館登録）	能代市民俗芸能連合会加盟団 体数		
指標の推移による。	一旦上がったものの現在は 下がっている。 H19から見て目標数値に近 づきつつあるが、ほぼ横ばい のため。	指標の推移による。 高齢化等により個々のグ ループの会員数が減ってい る。	地区ごとに団体は数多くあ るものの、5年間数値が変 わっていないため。		

1 輝きとぬくもりのまち (8) ふるさとの誇りを受け 継ぐ文化・芸術	
29	30
文化財保護協会の会員数	檜山歴史ガイドの会会員数
二ツ井地域は22名から2 7名にふえている。 目標としている150と は。	指標の推移による。 (講座6回受講でOK)

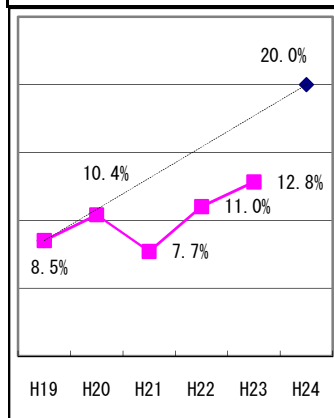
1 輝きとぬくもりのまち (9) だれもが気軽に楽しめ るスポーツ	評価理由	指標の評価に順調が多いため。			
31	32	33	34		
スポーツに親しんでいる市民 (週一回以上)の割合	優良競技者・団体表彰数（栄 光賞）	スポーツ少年団認定指導者数	バスケの街を他に誇れると思 う市民の割合		
指標の推移による。	指標の推移による。	子どもの数が減っている。 実質的な数はもっと低いと考 えられる。	指標の推移による。 地元チームの勝敗に左右さ れていると考えられる。		

1 輝きとぬくもりのまち (10) 認め合い支え合う社会 づくり	(^_^) 順調 順調
--	----------------

(^_^) 順調	1
(-_-) 横ばい	0
(>_<) 不調	0

35 (^_^) 順調

一人ひとりの個性や能力を發揮できる地域になっていると思う市民の割合



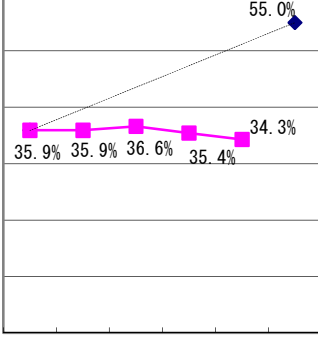
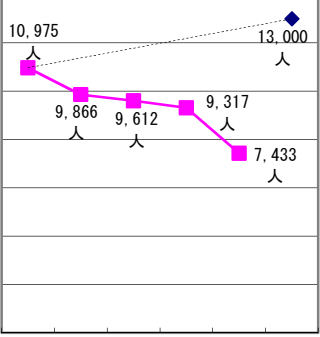
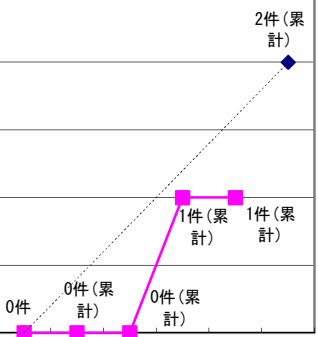
1 輝きとぬくもりのまち (10) 認め合い支え合う社会 づくり	評価理由	指標の評価を順調としたため。
35		
一人ひとりの個性や能力を 発揮できる地域になっていると 思う市民の割合		
指標の推移による。		

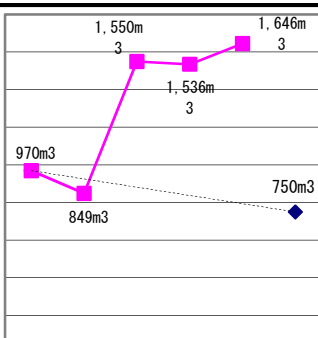
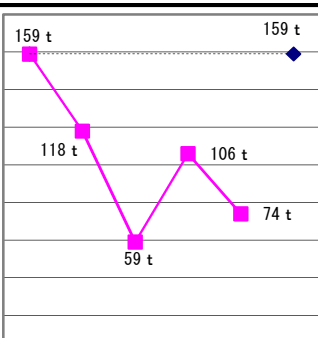
2 元気とうるおいのまち (1) 環境を核とした活力ある産業創出		(-_-) 横ばい	(^~^)^ 順調 0 (-_-) 横ばい 3 (>_<) 不調 1																																																																			
36	(-_-) 横ばい	37	(>_<) 不調	38	(-_-) 横ばい	39	(-_-) 横ばい																																																															
資源リサイクル関連新設・増設企業数		地域の資源を活用した商品や製品を利用することを心がけている市民の割合		能代港の外港・内港商船入港船舶数（能代火力発電所専用棧橋を除く）		能代港の貨物量（能代火力発電所専用棧橋を除く）																																																																
<table border="1"><thead><tr><th>年度</th><th>件数</th><th>累計</th></tr></thead><tbody><tr><td>H19</td><td>0</td><td>0</td></tr><tr><td>H20</td><td>1</td><td>1</td></tr><tr><td>H21</td><td>1</td><td>2</td></tr><tr><td>H22</td><td>1</td><td>3</td></tr><tr><td>H23</td><td>2</td><td>5</td></tr><tr><td>H24</td><td>5</td><td>10</td></tr></tbody></table>		年度	件数	累計	H19	0	0	H20	1	1	H21	1	2	H22	1	3	H23	2	5	H24	5	10	<table border="1"><thead><tr><th>年度</th><th>割合</th></tr></thead><tbody><tr><td>H19</td><td>34.2%</td></tr><tr><td>H20</td><td>35.1%</td></tr><tr><td>H21</td><td>32.1%</td></tr><tr><td>H22</td><td>30.0%</td></tr><tr><td>H23</td><td>29.8%</td></tr><tr><td>H24</td><td>45.0%</td></tr></tbody></table>		年度	割合	H19	34.2%	H20	35.1%	H21	32.1%	H22	30.0%	H23	29.8%	H24	45.0%	<table border="1"><thead><tr><th>年度</th><th>隻数</th></tr></thead><tbody><tr><td>H19</td><td>277</td></tr><tr><td>H20</td><td>263</td></tr><tr><td>H21</td><td>214</td></tr><tr><td>H22</td><td>171</td></tr><tr><td>H23</td><td>203</td></tr><tr><td>H24</td><td>330</td></tr></tbody></table>		年度	隻数	H19	277	H20	263	H21	214	H22	171	H23	203	H24	330	<table border="1"><thead><tr><th>年度</th><th>貨物量 (t)</th></tr></thead><tbody><tr><td>H19</td><td>483.56</td></tr><tr><td>H20</td><td>465.22</td></tr><tr><td>H21</td><td>354.87</td></tr><tr><td>H22</td><td>317.77</td></tr><tr><td>H23</td><td>333.45</td></tr><tr><td>H24</td><td>547.00</td></tr></tbody></table>		年度	貨物量 (t)	H19	483.56	H20	465.22	H21	354.87	H22	317.77	H23	333.45	H24	547.00
年度	件数	累計																																																																				
H19	0	0																																																																				
H20	1	1																																																																				
H21	1	2																																																																				
H22	1	3																																																																				
H23	2	5																																																																				
H24	5	10																																																																				
年度	割合																																																																					
H19	34.2%																																																																					
H20	35.1%																																																																					
H21	32.1%																																																																					
H22	30.0%																																																																					
H23	29.8%																																																																					
H24	45.0%																																																																					
年度	隻数																																																																					
H19	277																																																																					
H20	263																																																																					
H21	214																																																																					
H22	171																																																																					
H23	203																																																																					
H24	330																																																																					
年度	貨物量 (t)																																																																					
H19	483.56																																																																					
H20	465.22																																																																					
H21	354.87																																																																					
H22	317.77																																																																					
H23	333.45																																																																					
H24	547.00																																																																					
2 元気とうるおいのまち (2) 雇用を生み出す企業立地		(-_-) 横ばい	(^~^)^ 順調 1 (-_-) 横ばい 0 (>_<) 不調 2																																																																			
40	(^~^)^ 順調	41	(>_<) 不調	42	(>_<) 不調																																																																	
新設・増設企業数（リサイクル関連企業数を含む）		有効求人倍率		新規高卒者の就職内定率																																																																		
<table border="1"><thead><tr><th>年度</th><th>件数</th><th>累計</th></tr></thead><tbody><tr><td>H19</td><td>3</td><td>3</td></tr><tr><td>H20</td><td>2</td><td>5</td></tr><tr><td>H21</td><td>2</td><td>7</td></tr><tr><td>H22</td><td>3</td><td>10</td></tr><tr><td>H23</td><td>6</td><td>16</td></tr><tr><td>H24</td><td>10</td><td>26</td></tr></tbody></table>		年度	件数	累計	H19	3	3	H20	2	5	H21	2	7	H22	3	10	H23	6	16	H24	10	26	<table border="1"><thead><tr><th>年度</th><th>倍率</th></tr></thead><tbody><tr><td>H19</td><td>0.40</td></tr><tr><td>H20</td><td>0.54</td></tr><tr><td>H21</td><td>0.48</td></tr><tr><td>H22</td><td>0.35</td></tr><tr><td>H23</td><td>0.45</td></tr><tr><td>H24</td><td>0.43</td></tr></tbody></table>		年度	倍率	H19	0.40	H20	0.54	H21	0.48	H22	0.35	H23	0.45	H24	0.43	<table border="1"><thead><tr><th>年度</th><th>率 (%)</th></tr></thead><tbody><tr><td>H19</td><td>95.9</td></tr><tr><td>H20</td><td>96.7</td></tr><tr><td>H21</td><td>99.6</td></tr><tr><td>H22</td><td>99.1</td></tr><tr><td>H23</td><td>97.4</td></tr><tr><td>H24</td><td>99.0</td></tr></tbody></table>		年度	率 (%)	H19	95.9	H20	96.7	H21	99.6	H22	99.1	H23	97.4	H24	99.0																
年度	件数	累計																																																																				
H19	3	3																																																																				
H20	2	5																																																																				
H21	2	7																																																																				
H22	3	10																																																																				
H23	6	16																																																																				
H24	10	26																																																																				
年度	倍率																																																																					
H19	0.40																																																																					
H20	0.54																																																																					
H21	0.48																																																																					
H22	0.35																																																																					
H23	0.45																																																																					
H24	0.43																																																																					
年度	率 (%)																																																																					
H19	95.9																																																																					
H20	96.7																																																																					
H21	99.6																																																																					
H22	99.1																																																																					
H23	97.4																																																																					
H24	99.0																																																																					
2 元気とうるおいのまち (3) 力強く持続する農業		(-_-) 横ばい	(^~^)^ 順調 2 (-_-) 横ばい 1 (>_<) 不調 0																																																																			
43	※評価なし	44	(-_-) 横ばい	45	(^~^)^ 順調	46	(^~^)^ 順調																																																															
野菜作付面積		担い手農地集積率（個人・集団を含む）		地元産の農産物は安全でおいしいと思う市民の割合		学校給食で使用している野菜類のうち秋田県産の割合																																																																
<table border="1"><thead><tr><th>年度</th><th>面積 (ha)</th></tr></thead><tbody><tr><td>H19</td><td>745</td></tr><tr><td>H20</td><td>714</td></tr><tr><td>H24</td><td>740</td></tr></tbody></table>		年度	面積 (ha)	H19	745	H20	714	H24	740	<table border="1"><thead><tr><th>年度</th><th>集積率 (%)</th></tr></thead><tbody><tr><td>H19</td><td>46.8</td></tr><tr><td>H20</td><td>52.1</td></tr><tr><td>H21</td><td>53.2</td></tr><tr><td>H22</td><td>58.5</td></tr><tr><td>H23</td><td>54.6</td></tr><tr><td>H24</td><td>74.3</td></tr></tbody></table>		年度	集積率 (%)	H19	46.8	H20	52.1	H21	53.2	H22	58.5	H23	54.6	H24	74.3	<table border="1"><thead><tr><th>年度</th><th>割合 (%)</th></tr></thead><tbody><tr><td>H19</td><td>77.5</td></tr><tr><td>H20</td><td>83.4</td></tr><tr><td>H21</td><td>82.4</td></tr><tr><td>H22</td><td>81.4</td></tr><tr><td>H23</td><td>87.7</td></tr><tr><td>H24</td><td>80.0</td></tr></tbody></table>		年度	割合 (%)	H19	77.5	H20	83.4	H21	82.4	H22	81.4	H23	87.7	H24	80.0	<table border="1"><thead><tr><th>年度</th><th>割合 (%)</th></tr></thead><tbody><tr><td>H19</td><td>28.8</td></tr><tr><td>H20</td><td>24.9</td></tr><tr><td>H21</td><td>24.3</td></tr><tr><td>H22</td><td>33.0</td></tr><tr><td>H23</td><td>37.6</td></tr><tr><td>H24</td><td>35.0</td></tr></tbody></table>		年度	割合 (%)	H19	28.8	H20	24.9	H21	24.3	H22	33.0	H23	37.6	H24	35.0													
年度	面積 (ha)																																																																					
H19	745																																																																					
H20	714																																																																					
H24	740																																																																					
年度	集積率 (%)																																																																					
H19	46.8																																																																					
H20	52.1																																																																					
H21	53.2																																																																					
H22	58.5																																																																					
H23	54.6																																																																					
H24	74.3																																																																					
年度	割合 (%)																																																																					
H19	77.5																																																																					
H20	83.4																																																																					
H21	82.4																																																																					
H22	81.4																																																																					
H23	87.7																																																																					
H24	80.0																																																																					
年度	割合 (%)																																																																					
H19	28.8																																																																					
H20	24.9																																																																					
H21	24.3																																																																					
H22	33.0																																																																					
H23	37.6																																																																					
H24	35.0																																																																					

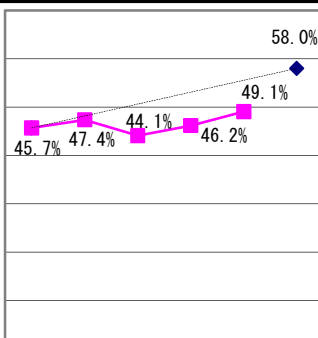
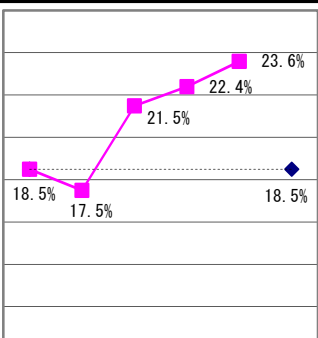
2 元気とうるおいのまち (1) 環境を核とした活力ある産業創出		評価理由		船舶の港の利用が平成21年度くらいまで回復していることによる。			
36		37		38		39	
資源リサイクル関連新設・増設企業数		地域の資源を活用した商品や製品を利用することを心がけている市民の割合		能代港の外港・内港商船入港船舶数（能代火力発電所専用棧橋を除く）		能代港の貨物量（能代火力発電所専用棧橋を除く）	
ふえているが、目標にとどいていないため。		市民の意識が低下しているため。		昨年に比べ21年度の数値に回復してきているため。		昨年に比べ回復傾向にあるため。	

2 元気とうるおいのまち (2) 雇用を生み出す企業立地		新設企業が増加している事を評価した。今後に期待したい。	
40		41	42
新設・増設企業数（リサイクル関連企業数を含む）		有効求人倍率	
新設企業数が目標にはとどいていないが、指標の上昇カーブに近づいている。		新規高卒者の就職内定率	
		目標値を上回っているが、能代山本地区の有効求人倍率は水準として低いと判断したため。	
		内定率は目標に近いが率より人数が重要であると判断したため。	

2 元気とうるおいのまち (3) 力強く持続する農業		評価理由	良いきざしはあるが、魅力的な農業になっていないと考えられるため。				
43		44		45		46	
野菜作付面積		担い手農地集積率（個人・集団を含む）		地元産の農産物は安全でおいしいと思う市民の割合		学校給食で使用している野菜類のうち秋田県産の割合	
指標の数値がないため。		指標の推移による。 全体として上昇傾向にあるものの、大きな変化はない。		指標の推移による。 本年度の数値が大きく上昇しているが原発問題の影響も考えられる。		指標の推移による。 上昇傾向にあり、目標値もクリアしているため。	

2 元気とうるおいのまち (4) 山・川を生かす林業・ 木材産業・水産業		(>_<) 不調	(^~^)^ 順調 1 (-_-) 横ばい 1 (>_<) 不調 4
47	(>_<) 不調	48	(-_-) 横ばい
木材製品出荷額		木のぬくもりや木のまちとしての雰囲気があると思う市民の割合	
			
			

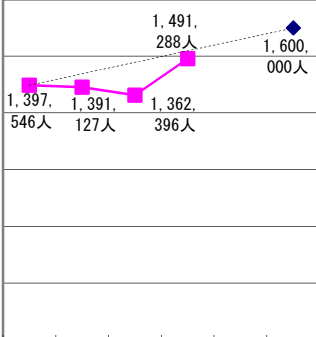
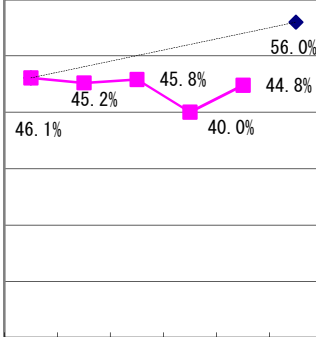
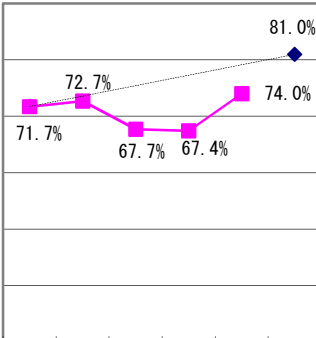
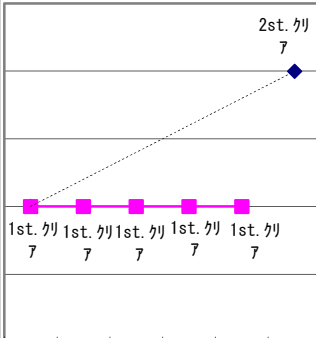
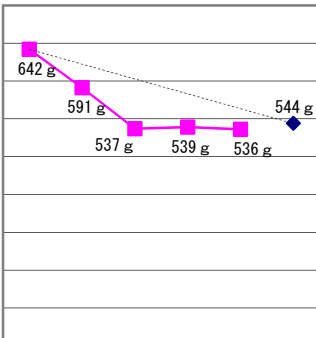
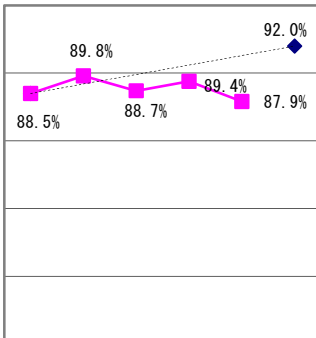
2 元気とうるおいのまち (4) 山・川を生かす林業・ 木材産業・水産業		(>_<) 不調	(>_<) 不調
51	(>_<) 不調	52	(>_<) 不調
松くい虫被害量		漁獲高（海）	
			

2 元気とうるおいのまち (5) まちのにぎわいをつくり出す商業		(-_-) 横ばい	(^~^)^ 順調 0 (-_-) 横ばい 1 (>_<) 不調 1
53	(-_-) 横ばい	54	(>_<) 不調
地元商店街や近所の商店を利用することを心がけている市民の割合		商店街の空き店舗率	
			

2 元気とうるおいのまち (4) 山・川を生かす林業・ 木材産業・水産業		評価理由		指標の評価に不調が多いため。	
47		48		49	50
木材製品出荷額		木のぬくもりや木のまちとしての雰囲気があると思う市民の割合		木の学校利用者数	
指標の推移による。 出荷額が大きく減少している。		H19から大きく変化がないため。		共同研究等（委託を含む）で実際に商品化できた件数	
				指標の推移による。 利用者の高齢化や交通の便等により利用者が減少傾向にあるほか、学校等の利用が減少していると見られる。	
				指標の推移による。 目標にはとどいていないが指標は上昇傾向にある。	

2 元気とうるおいのまち (4) 山・川を生かす林業・ 木材産業・水産業	
51	52
松くい虫被害量	漁獲高（海）
指標の推移による。 被害量が増加傾向にある。	指標の推移による。 漁獲高が全体的に減少傾向にある。

2 元気とうるおいのまち (5) まちのにぎわいをつくり出す商業		評価理由		振興券の利用で、地元の商店を利用する傾向が見えてきていると感じられるため。	
53		54			
地元商店街や近所の商店を利用することを心がけている市民の割合		商店街の空き店舗率			
振興券の利用で前よりは地元経済がよくなっていると感じられるものの、地元は店が開いていないときがあったり、能代は品薄だ等の理由で、若者が休日を利用して都市部へ行きたがっていると思われる。		空き店舗が増えていて、活用が追いついていない。			

2 元気とうるおいのまち (6) 豊かな自然とその恵みを活かす観光	(――) 横ばい	(^^) 順調 1 (――) 横ばい 1 (><) 不調 0
55 (^^) 順調	56 (――) 横ばい	
観光客入込客数	豊かな自然や特色ある郷土料理など、他に誇れる観光資源があると思う市民の割合	
		
2 元気とうるおいのまち (7) 自然と共生し地域で支える環境保全	(――) 横ばい	(^^) 順調 0 (――) 横ばい 2 (><) 不調 0
57 (――) 横ばい	58 (――) 横ばい	
米代川やきみまち阪、風の松原などの豊かな自然は、他に誇れると思う市民の割合	環境自治体スタンダード (LAS-E) の合格ステージ	
		
2 元気とうるおいのまち (8) 資源を大切にし社会を持続できる衛生環境	(――) 横ばい	(^^) 順調 1 (――) 横ばい 1 (><) 不調 0
59 (^^) 順調	60 (――) 横ばい	
1人1日あたりごみ排出量	限りある資源を大切にするため、紙類などを資源ごみに分別することを心がけている市民の割合	
		

2 元気とうるおいのまち (6) 豊かな自然とその恵みを活かす観光		評価理由	意識を高めようとする試みがある。 年齢によって観光ルートが違っていることがあげられる。
55		56	
観光客入込客数		豊かな自然や特色ある郷土料理など、他に誇れる観光資源があると思う市民の割合	
花火、おなごり、役七タ、きみまちニツ井マラソン等イベントへの観光客が増えてきている。 小さな取組が観光客増につながってきている。		豊かな自然がたくさんあり素晴らしいと思っている人はいるが、PR不足である。 グループ団体の活動が盛んになってきている。 きりたんぼ、だまこ鍋に誇りはもっている。	

2 元気とうるおいのまち (7) 自然と共生し地域で支える環境保全		評価理由	市民の関心が高まってきており、利用する人も多くなってきているが、環境活動はもっと多くの市民が協力したほうが良いと判断したため。
57		58	
米代川やきみまち阪、風の松原などの豊かな自然は、他に誇れると思う市民の割合		環境自治体スタンダード（LAS-E）の合格ステージ	
きみまち阪や風の松原は利用する人が多くなってきているがまだまだPR不足である。		指標の推移による。 行政中心の取り組み。	

2 元気とうるおいのまち (8) 資源を大切に社会を持続できる衛生環境		評価理由	市民の意識は高いが、分別の種類が増え、複雑になったため数値が下がったと考えられるため。
59		60	
1人1日あたりごみ排出量		限りある資源を大切にするため、紙類などを資源ごみに分別することを心がけている市民の割合	
指標の推移による。 わずかではあるが、下がってきている。		市民の意識は高いと思われるが、総合計画策定時に比べ分別の種類が増えたこともあり、数値は下がっているが横ばいだと感じられる。 アンケートの文章表現が悪いと考えられる。	

3 安全と安心のまち (1) 安全な暮らしを守る防 災・防犯体制		(^~^) 順調	(^~^) 順調 4 (-_-) 横ばい 2 (>_<) 不調 0		
61	(^~^) 順調	62	(^~^) 順調	63	(-_-) 横ばい
災害などもしもの場合に普段 から備えることを心がけてい る市民の割合		防災訓練参加者数		消防団員の定員の充足率	

3 安全と安心のまち (1) 安全な暮らしを守る防 災・防犯体制		(^~^) 順調	(^~^) 順調
65	(^~^) 順調	66	(^~^) 順調
能代警察署管内の交通事故死 者数		能代警察署管内の犯罪件数	

3 安全と安心のまち (2) 機能的で利用しやすい 道路・交通ネットワーク		(-_-) 横ばい	(^~^) 順調 2 (-_-) 横ばい 1 (>_<) 不調 1		
67	(^~^) 順調	68	(^~^) 順調	69	(-_-) 横ばい
道路の整備延長（改良率）		道路の整備延長（舗装率）		除排雪や清掃活動など、近所 や自治会・町内会などで協力 しあう体制が整っていると思 う市民の割合	

3 安全と安心のまち (1) 安全な暮らしを守る防 災・防犯体制		評価理由		指標の評価に順調が多いため。			
61		62		63		64	
災害などもしもの場合に普段から備えることを心がけている市民の割合		防災訓練参加者数		消防団員の定員の充足率		がけ地近接等の危険住宅の戸数	
指標の推移による。 順調な要因としては、東日本大震災の影響による部分もあると考えられる。		指標の推移による。 順調な要因としては、東北地区水防訓練の実施による部分もあると考えられる。		定員の減少により充足率が上っているのではないかと (88.6%) 更に職域(事業所)も加入できることもある。		指標の推移による。 支援制度のPRが必要。 危険住宅であることを知らせる。	

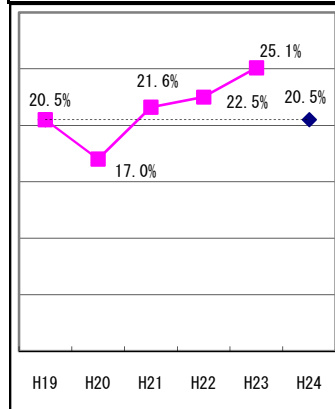
3 安全と安心のまち (1) 安全な暮らしを守る防 災・防犯体制		評価理由	
65		66	
能代警察署管内の交通事故死者数		能代警察署管内の犯罪件数	
指標の推移による。 0をめざしたい。		指標の推移による。 自主防犯等が必要と考えられる。	

3 安全と安心のまち (2) 機能的で利用しやすい 道路・交通ネットワー		評価理由		4つの指標のうち、2つは順調だが、1つは横ばい、1つは不調であることから、全体として横ばいと判断した。			
67		68		69		70	
道路の整備延長（改良率）		道路の整備延長（舗装率）		除排雪や清掃活動など、近所や自治会・町内会などで協力しあう体制が整っていると思う市民の割合		巡回バスの1便平均利用者数	
指標の推移による。 現状にあった目標値を設定すべきと考えられる。		指標の推移による。 現状にあった数値を設定すべきと考えられる。		目標値に達していないため。 町内の協力体制は整っている。 その年の積雪状況によって数値も変化する。		指標の推移による。 利用年代の人口減もあるのではないかと。また、巡回バスの目的が変わってきているのではないかと。	

3 安全と安心のまち (3) 効果的で調和のとれた 土地利活用	(>_<) 不調	(^~^) 順調 0 (-_-) 横ばい 0 (>_<) 不調 1
---------------------------------------	----------	--

71 (>_<) 不調

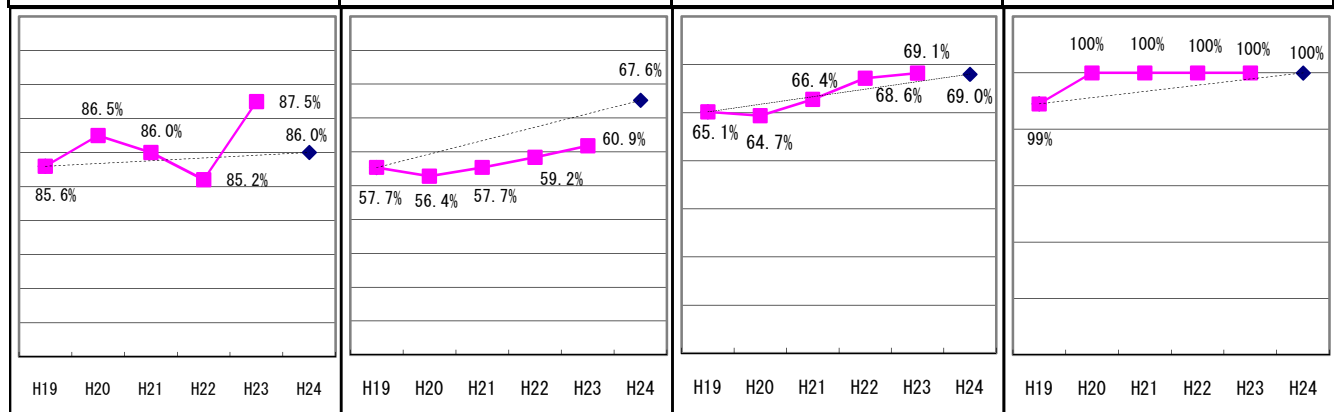
中心市街地活性化重点区域の
空き店舗率



3 安全と安心のまち (4) 快適で暮らしやすい住 環境	(^~^) 順調	(^~^) 順調 4 (-_-) 横ばい 0 (>_<) 不調 0
------------------------------------	-----------	--

72 (^~^) 順調 73 (^~^) 順調 74 (^~^) 順調 75 (^~^) 順調

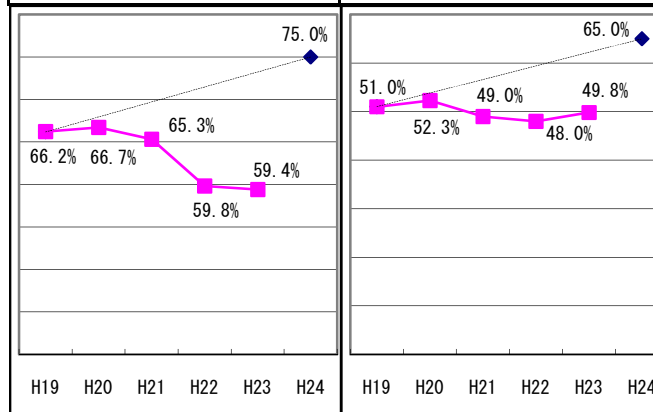
水道普及率 汚水処理人口普及率 飲用水の確保や生活排水の処理など、衛生的な生活環境は維持されていると思う市民の割合 ブロードバンド世帯カバー率



3 安全と安心のまち (5) 安心でき健康を保てる 医療体制	(>_<) 不調	(^~^) 順調 0 (-_-) 横ばい 1 (>_<) 不調 1
--------------------------------------	----------	--

76 (>_<) 不調 77 (-_-) 横ばい

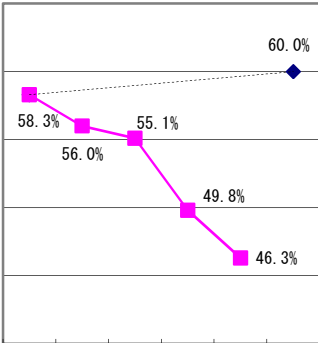
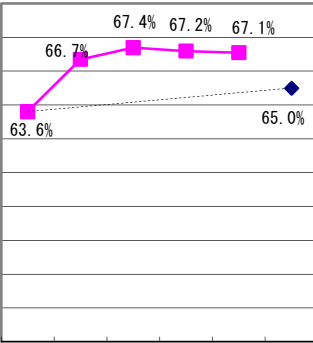
身近なかかりつけ医を持っている市民の割合 身近なかかりつけ薬局を持っている市民の割合

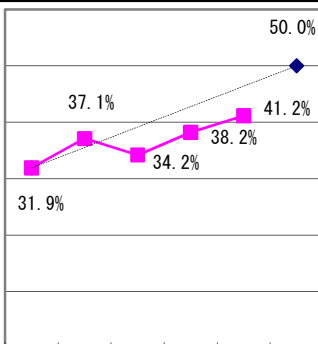
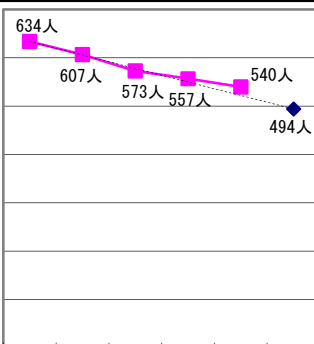
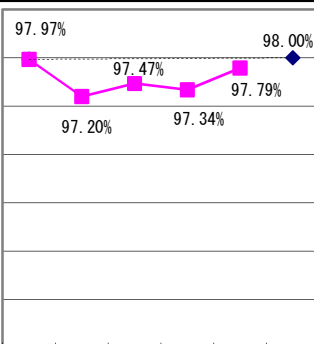
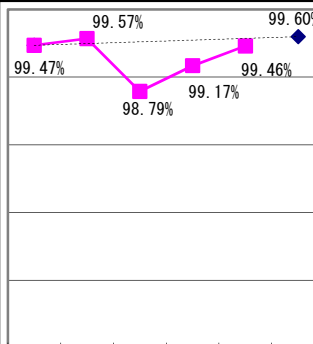


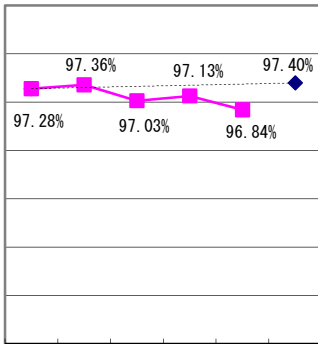
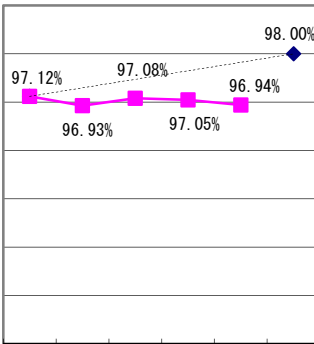
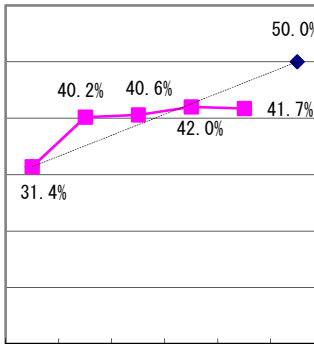
3 安全と安心のまち (3) 効果的で調和のとれた 土地利用		評価理由	指標の評価を不調としたため。
71			
中心市街地活性化重点区域の 空き店舗率			
指標の推移による。 時代の流れで、中心市街地 に住む人がいなくなったので は。 まちなかにスーパー（食品） がなくなった。			

3 安全と安心のまち (4) 快適で暮らしやすい住 環境		評価理由	すべての指標を順調としたため。	
72		73	74	75
水道普及率		汚水処理人口普及率		ブロードバンド世帯カバー率
常盤（北東部）地区が完了し たことによる。		東能代、向能代地区が計画 通りに進んでいることによ る。		指標の推移による。 今後は光回線が目標に。

3 安全と安心のまち (5) 安心でき健康を保てる 医療体制		評価理由	「不調」という評価がひとつでもあれば、それ以上の評価ができないと判断した為。		
76		77			
身近なかかりつけ医を持っている市民の割合		身近なかかりつけ薬局を持っている市民の割合			
言葉の定義を含めて広告（PR）が必要。 そのことが「地域医療体制の再構築」にもつながる。		言葉の定義を含めて広告（PR）が必要。 そのことが「地域医療体制の再構築」にもつながる。			

3 安全と安心のまち (6) 不安のない生活を支える社会保障制度		(--) 横ばい	(^~^) 順調 1 (--) 横ばい 0 (>_<) 不調 0
78	※評価なし	79	(^~^) 順調
要介護2～5に対する介護三施設等利用者の割合		介護三施設と地域密着型特養の利用者に対する要介護4・5の割合	
			

3 安全と安心のまち (7) 効率的で住民サービスに資する行財政基盤		(――) 横ばい		(^^) 順調 2 (――) 横ばい 3 (><) 不調 2			
80	(^^) 順調	81	(^^) 順調	82	(――) 横ばい	83	(――) 横ばい
市職員は日頃仕事をよくやっていると思う市民の割合		職員適正化計画に基づく職員数		市税の収納率（現年度分）個人市民税		市税の収納率（現年度分）法人市民税	
							
H19 H20 H21 H22 H23 H24		H19 H20 H21 H22 H23 H24		H19 H20 H21 H22 H23 H24		H19 H20 H21 H22 H23 H24	

3 安全と安心のまち (7) 効率的で住民サービスに資する行財政基盤					
84	(＞_＜) 不調	85	(＞_＜) 不調	86	(-_-) 横ばい
市税の収納率（現年度分）固定資産税		市税の収納率（現年度分）軽自動車税		市の財政状況などについて情報提供が行われていると思う市民の割合	
					
H19	H20	H21	H22	H23	H24
H19	H20	H21	H22	H23	H24
H19	H20	H21	H22	H23	H24

3 安全と安心のまち (6) 不安のない生活を支える社会保障制度		評価理由	政策を評価するにはデータが少ないが「順調」があるので全体として「横ばい」とする。	
78		79		
要介護2～5に対する介護三施設等利用者の割合		介護三施設と地域密着型特養の利用者に対する要介護4・5の割合		
この指標が在宅介護の推進という大前提に近づいているかを判断するデータとは言えないと考えたため。 ※認定数が増えているが利用者が変わらない。 (施設は増えていない)		介護度の高い人が利用しているということになるため。		

3 安全と安心のまち (7) 効率的で住民サービスに資する行財政基盤		評価理由		順調が2つ、不調が2つ、横ばいが3つとなっているため。	
80		81		82	83
市職員は日頃仕事をよくやっていると市民の割合		職員適正化計画に基づく職員数		市税の収納率（現年度分）個人市民税	市税の収納率（現年度分）法人市民税
指標の推移による。		能代商業高等学校の職員も含まれているため、数値的にはみえないが、目標に向かっている。		目標には届いてないが、下がっているわけではないため。	目標には届いてないが、下がっているわけではないため。

3 安全と安心のまち (7) 効率的で住民サービスに資する行財政基盤					
84		85		86	
市税の収納率（現年度分）固定資産税		市税の収納率（現年度分）軽自動車税		市の財政状況などについて情報提供が行われていると思う市民の割合	
数値的には、大きな変化はないが、目標から遠ざかっている。		数値的には、大きな変化はないが、目標から遠ざかっている。		目標値から離れているため。 ただし、意識調査の数値が実態とかけ離れているように感じられる。	