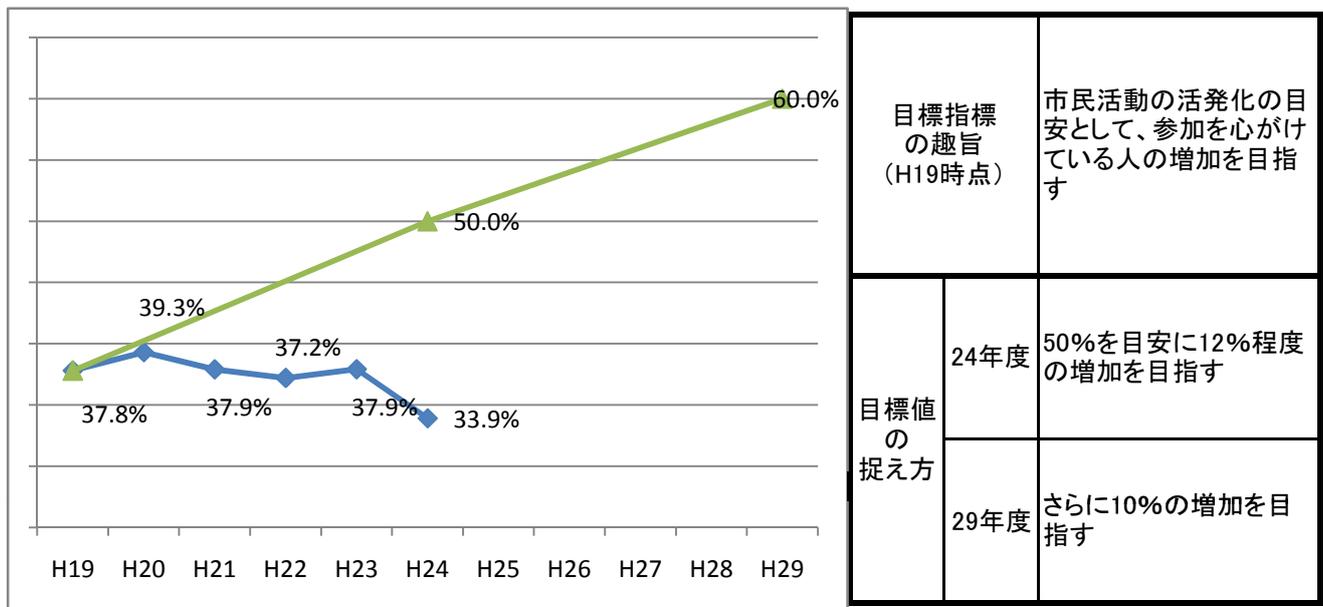


(基本目標1 輝きとぬくもりのまち)  
政策1 コミュニティで支え合う特色ある地域づくり

【A班】

めざす目標指標(総合計画書より抜粋)				
指標	現状	5年後の目標 (平成24年度)	10年後の目標 (平成29年度)	備考
自治会・町内会やボランティア活動など市民活動に参加することを心がけている市民の割合	37.8% (H19年度)	50.0%	60.0%	市民意識調査



指標(実績値)の推移	H19	H20	H21	H22	H23	H24	H25	H26	H27	H28	H29
	37.8%	39.3%	37.9%	37.2%	37.9%	33.9%					

目標値の見直し	(目標値)	(理由)

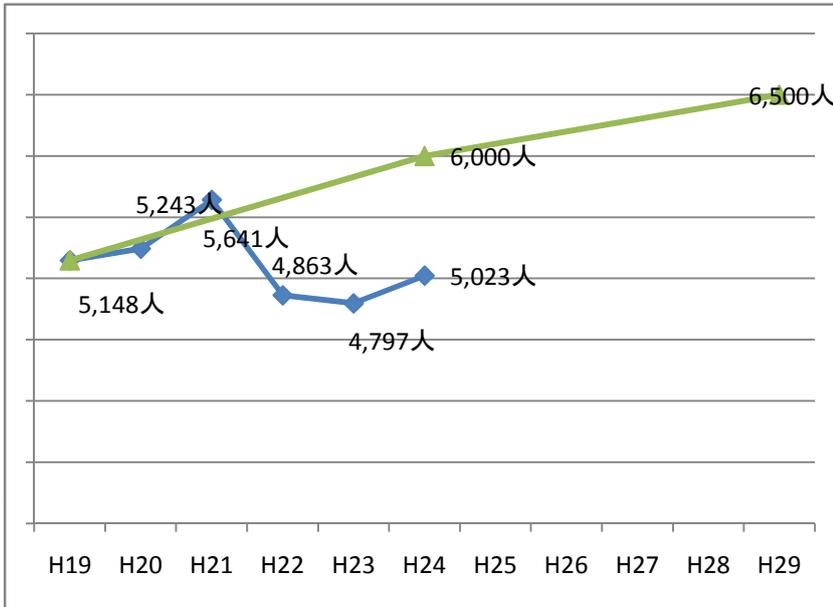
○平成23年度の評価の状況

評価	指標の評価理由
(-) 横ばい	震災を通じて市民の意識は高くなっている。これを維持していくために、個人ボランティアを支える仕組み、窓口のPRなど、ボランティアをしやすい環境にしていく必要がある。

(基本目標1 輝きとぬくもりのまち)  
**政策1 コミュニティで支え合う特色ある地域づくり**

【A班】

めざす目標指標(総合計画書より抜粋)				
指標	現状	5年後の目標 (平成24年度)	10年後の目標 (平成29年度)	備考
ボランティアセンター登録者数	5,148人 (H19年度)	6,000人	6,500人	



目標指標の趣旨 (H19時点)		ボランティア活動の活発化の目安として、ボランティア登録者の増加を目指す
目標値の捉え方	24年度	H15年度の水準を目指す
	29年度	H15年度の水準を目指す

指標(実績値)の推移	H19	H20	H21	H22	H23	H24	H25	H26	H27	H28	H29
	5,148人	5,243人	5,641人	4,863人	4,797人	5,023人					

目標値の見直し	(目標値)	(理由)

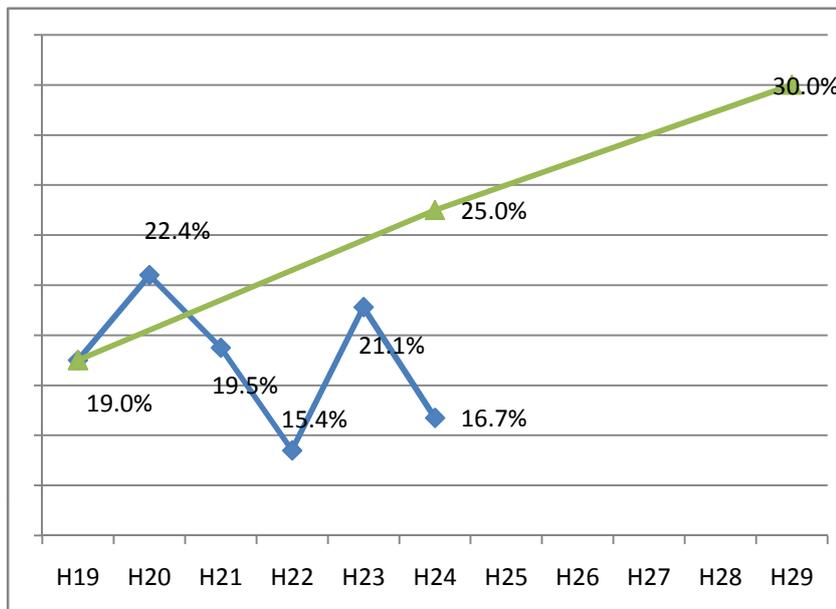
○平成23年度の評価の状況

評価	指標の評価理由
(-) 横ばい	指標の推移による。

政策2 学び合い高め合って地域に活かす生涯学習

めざす目標指標(総合計画書より抜粋)

指標	現状	5年後の目標 (平成24年度)	10年後の目標 (平成29年度)	備考
知識や特技を地区活動や行事で発揮することを心がけている市民の割合	19.0% (H19年度)	25.0%	30.0%	市民意識調査



目標指標の趣旨 (H19時点)	学んだ成果の地域還元 の目安として、知識や特 技を発揮することを心 がけている人の増加を 目指す	
目標値の 捉え方	24年度	25%を目安に6%程度 の増加を目指す
	29年度	10年後の目標:さらに 5%の増加を目指す

指標(実績値) の推移	H19	H20	H21	H22	H23	H24	H25	H26	H27	H28	H29
	19.0%	22.4%	19.5%	15.4%	21.1%	16.7%					

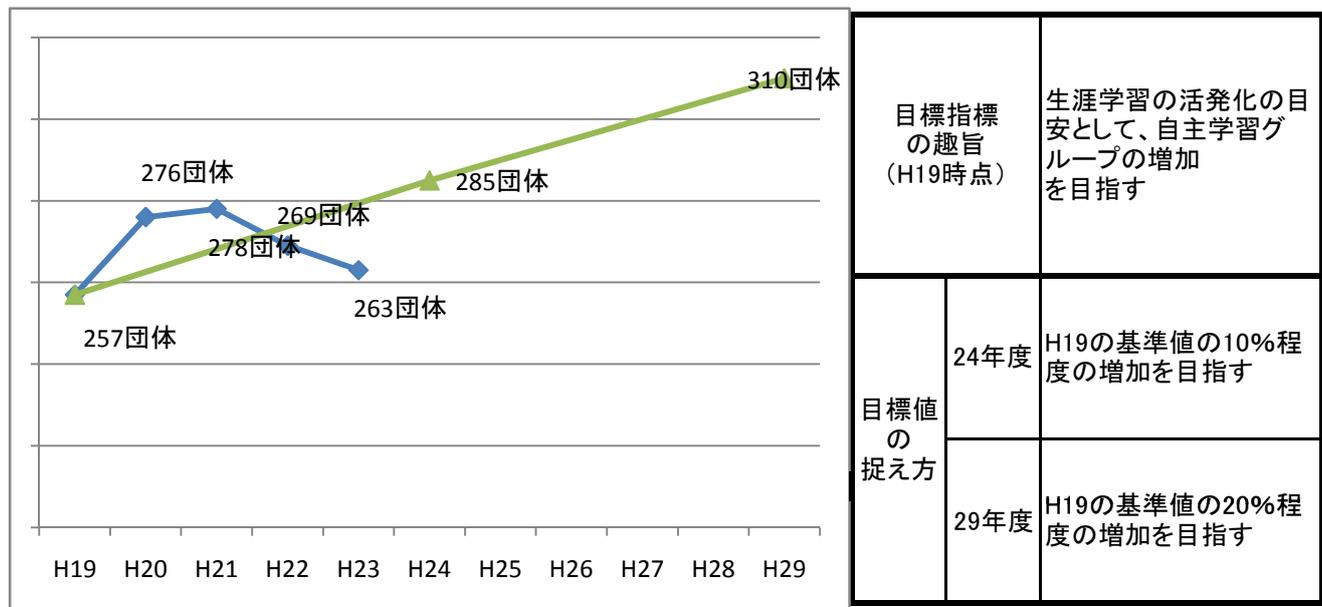
目標値の 見直し	(目標値)	(理由)
-------------	-------	------

○平成23年度の評価の状況

評価	指標の評価理由
(^-) 順調	市民の意識は向上している状況にあると感じられるため。

政策2 学び合い高め合って地域に活かす生涯学習

めざす目標指標(総合計画書より抜粋)				
指標	現状	5年後の目標 (平成24年度)	10年後の目標 (平成29年度)	備考
自主学習グループ数 (公民館登録)	257団体 (H19年度)	285団体	310団体	



指標(実績値)の推移	H19	H20	H21	H22	H23	H24	H25	H26	H27	H28	H29
	257団体	276団体	278団体	269団体	263団体						

目標値の見直し	(目標値)	(理由)

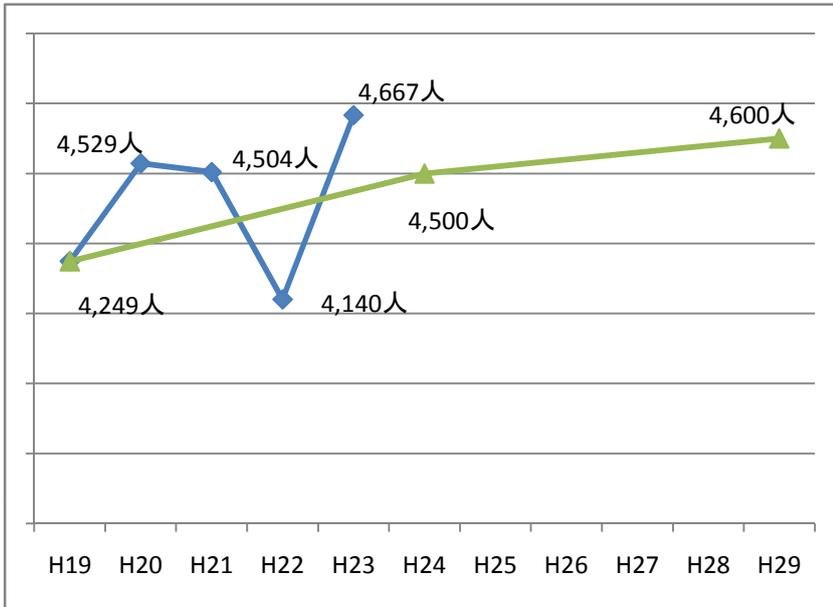
○平成23年度の評価の状況

評価	指標の評価理由
(--) 横ばい	前年に比べ数値は下がっているが、活動できる場所が増えたためであり、実際に活動している人は変わらないと考えられる。

(基本目標1 輝きとぬくもりのまち)  
 政策2 学び合い高め合って地域に活かす生涯学習

【A班】

めざす目標指標(総合計画書より抜粋)				
指標	現状	5年後の目標 (平成24年度)	10年後の目標 (平成29年度)	備考
自主学習グループ会員 数(公民館登録)	4,249人 (H19年度)	4,500人	4,600人	



目標指標 の趣旨 (H19時点)	生涯学習の活発化の目 安として、会員の増加を 目指す	
目標値 の 捉え方	24年度	4,500人を目安に250人 程度の増加を目指す
	29年度	さらに100人の増加を目 指す

指標(実績値) の推移	H19	H20	H21	H22	H23	H24	H25	H26	H27	H28	H29
	4,249人	4,529人	4,504人	4,140人	4,667人						

目標値の 見直し	(目標値)	(理由)

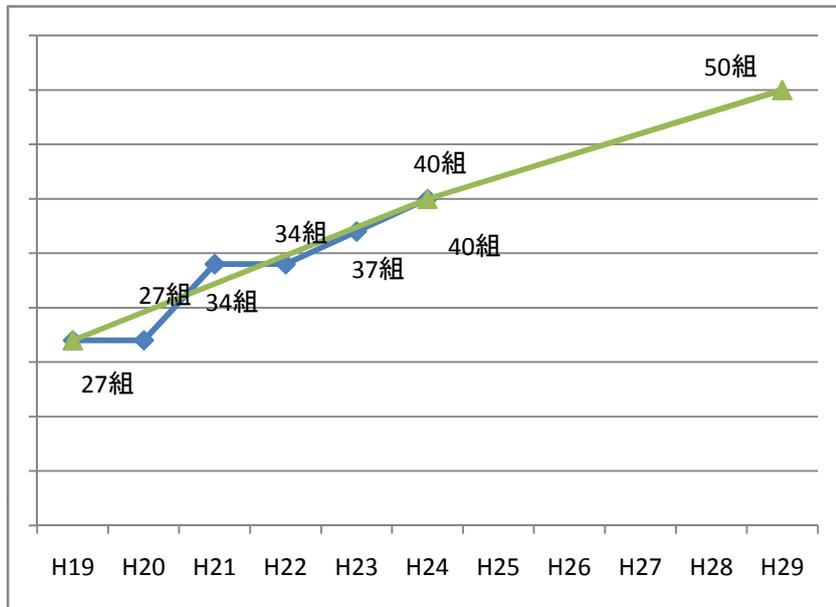
○平成23年度の評価の状況

評価	指標の評価理由
(-) 横ばい	団体数の減少に伴って人数も減少している。

政策2 学び合い高め合って地域に活かす生涯学習

めざす目標指標(総合計画書より抜粋)

指標	現状	5年後の目標 (平成24年度)	10年後の目標 (平成29年度)	備考
生涯学習指導者、ボランティア登録者数	27組 (H19年度)	40組	50組	



目標指標の趣旨 (H19時点)	学んだ成果の地域還元 の目安として、登録者の 増加を目指す	
目標値の 捉え方	24年度	40組を目安に10組程度 の増加を目指す
	29年度	さらに10組の増加を目 指す

指標(実績値) の推移	H19	H20	H21	H22	H23	H24	H25	H26	H27	H28	H29
	27組	27組	34組	34組	37組	40組					

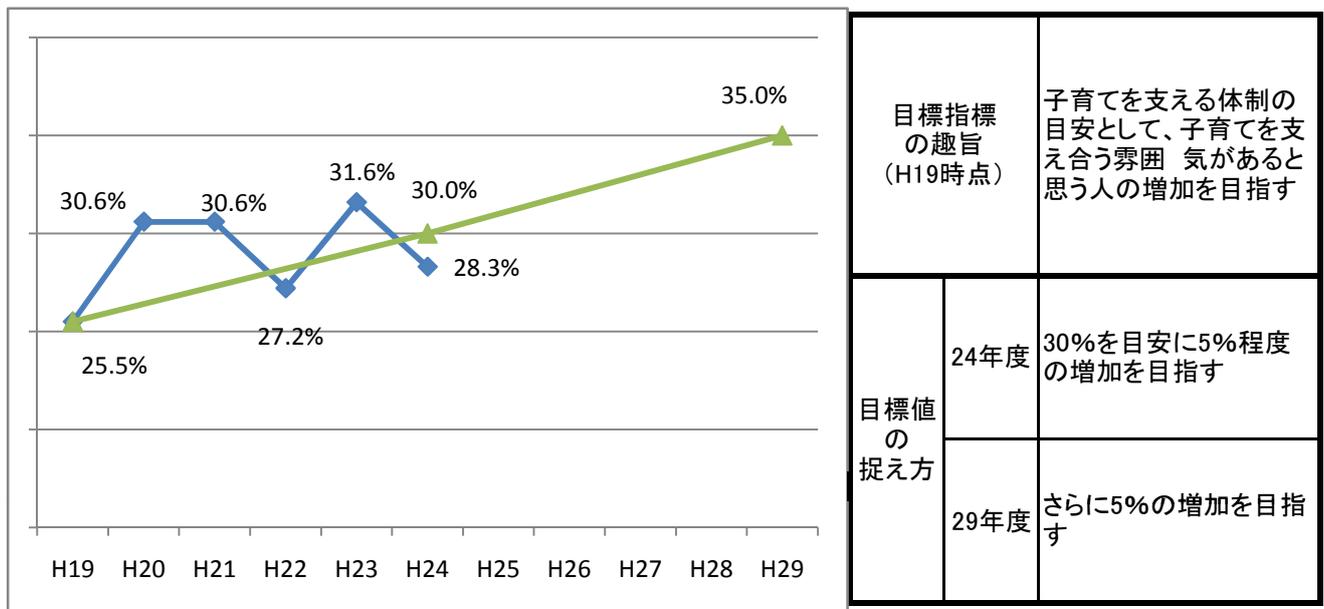
目標値の 見直し	(目標値)	(理由)

○平成23年度の評価の状況

評価	指標の評価理由
(^~^)^ 順調	数値が順調に上がっているため。

政策3 地域で育み社会で支える子育て・子ども支援

めざす目標指標(総合計画書より抜粋)				
指標	現状	5年後の目標 (平成24年度)	10年後の目標 (平成29年度)	備考
子育てを地域で支えあう 雰囲気があると思う市 民の割合	25.5% (H19年度)	30.0%	35.0%	市民意識調査



指標(実績値) の推移	H19	H20	H21	H22	H23	H24	H25	H26	H27	H28	H29
	25.5%	30.6%	30.6%	27.2%	31.6%	28.3%					

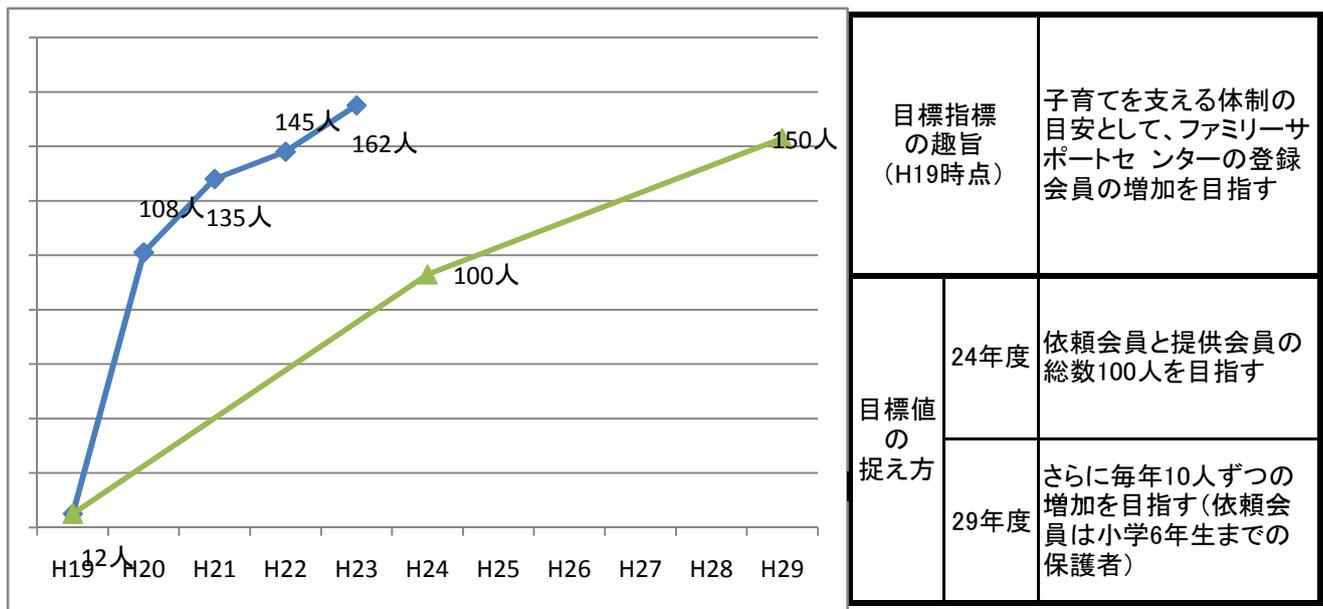
目標値の 見直し	(目標値)	(理由)

○平成23年度の評価の状況

評価	指標の評価理由
(^-^ ) 順調	指標に推移による。

政策3 地域で育み社会で支える子育て・子ども支援

めざす目標指標(総合計画書より抜粋)				
指標	現状	5年後の目標 (平成24年度)	10年後の目標 (平成29年度)	備考
ファミリーサポートセンター会員登録数	12人 (H19年度)	100人	150人	



指標(実績値)の推移	H19	H20	H21	H22	H23	H24	H25	H26	H27	H28	H29
	12人	108人	135人	145人	162人						

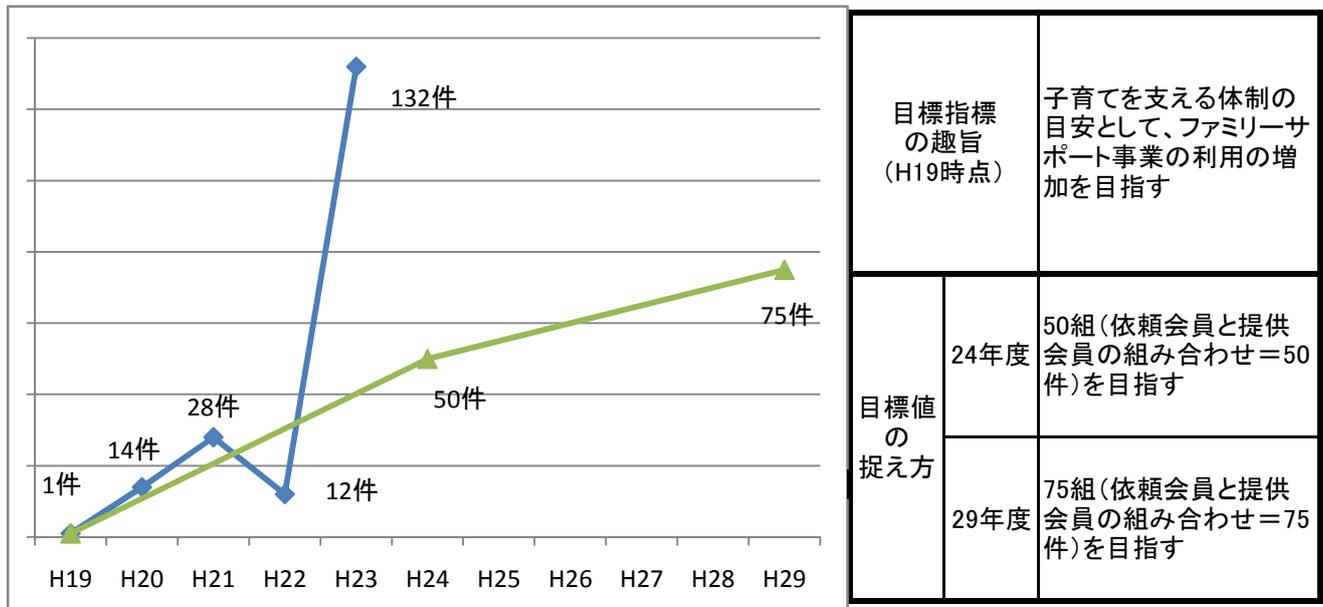
目標値の見直し	(目標値)	(理由)
---------	-------	------

○平成23年度の評価の状況

評価	指標の評価理由
(^_^) 順調	指標の推移による。 利用したいと考えている人は増えている。

政策3 地域で育み社会で支える子育て・子ども支援

めざす目標指標(総合計画書より抜粋)				
指標	現状	5年後の目標 (平成24年度)	10年後の目標 (平成29年度)	備考
ファミリーサポート事業 利用件数	1件 (H19年度)	50件	75件	



目標指標 の趣旨 (H19時点)	子育てを支える体制の 目安として、ファミリーサ ポート事業の利用の増 加を目指す	
目標値 の 捉え方	24年度	50組(依頼会員と提供 会員の組み合わせ=50 件)を目指す
	29年度	75組(依頼会員と提供 会員の組み合わせ=75 件)を目指す

指標(実績値) の推移	H19	H20	H21	H22	H23	H24	H25	H26	H27	H28	H29
	1件	14件	28件	12件	132件						

目標値の 見直し	(目標値)	(理由)
-------------	-------	------

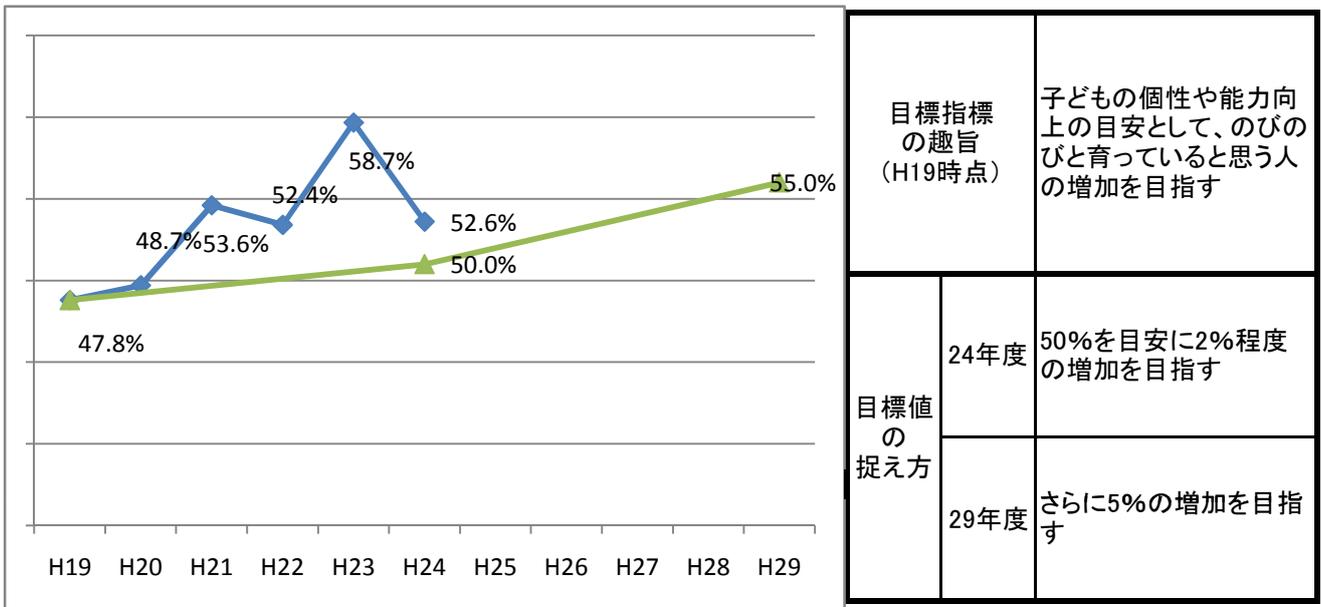
○平成23年度の評価の状況

評価	指標の評価理由
(>_<) 不調	目標値に届いていないため。 ただし、複数の要因が重なってこの数値になったと考えられる。

(基本目標1 輝きとぬくもりのまち)  
**政策4 次代を担う子どもの成長を支える学校教育**

【A班】

めざす目標指標(総合計画書より抜粋)				
指標	現状	5年後の目標 (平成24年度)	10年後の目標 (平成29年度)	備考
子どもが地区でのびのびと育っていると思う市民の割合	47.8% (H19年度)	50.0%	55.0%	市民意識調査



指標(実績値)の推移	H19	H20	H21	H22	H23	H24	H25	H26	H27	H28	H29
	47.8%	48.7%	53.6%	52.4%	58.7%	52.6%					

目標値の見直し	(目標値)	(理由)

○平成23年度の評価の状況

評価	指標の評価理由
(^_^) 順調	指標の推移による。

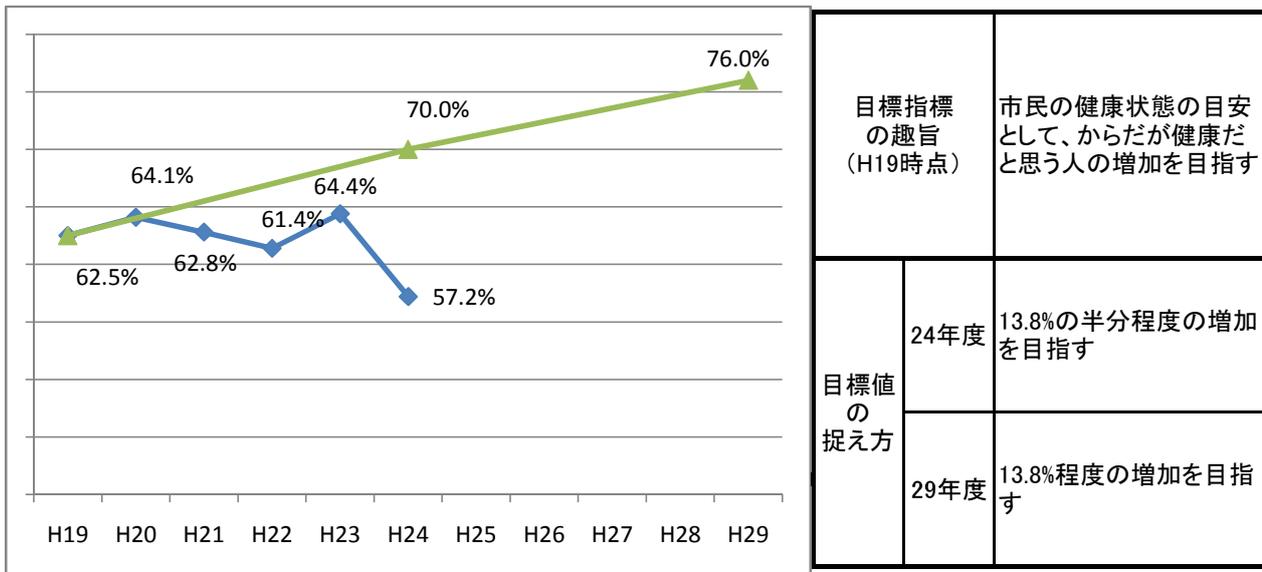




(基本目標1 輝きとぬくもりのまち)  
政策5 子どもも大人も心と体の健康づくり

【B班】

めざす目標指標(総合計画書より抜粋)				
指標	現状	5年後の目標 (平成24年度)	10年後の目標 (平成29年度)	備考
からだ健康だと思う市民の割合	62.5% (H19年度)	70.0%	76.0%	市民意識調査



指標(実績値)の推移	H19	H20	H21	H22	H23	H24	H25	H26	H27	H28	H29
	62.5%	64.1%	62.8%	61.4%	64.4%	57.2%					

目標値の見直し	(目標値)	(理由)

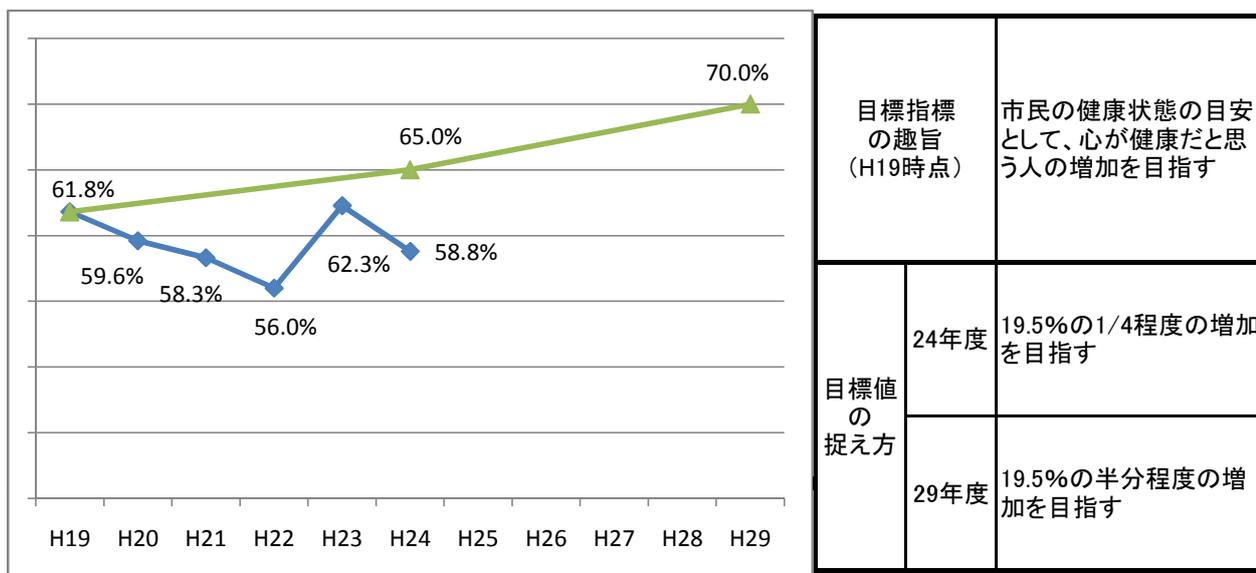
○平成23年度の評価の状況

評価	指標の評価理由
(--) 横ばい	指標の推移による。 ただし、年代別の調査・集計や、健康でないと考える人の割合(年度ごとの変化)も指標化すべきと考えられる。

(基本目標1 輝きとぬくもりのまち)  
政策5 子どもも大人も心と体の健康づくり

【B班】

めざす目標指標(総合計画書より抜粋)				
指標	現状	5年後の目標 (平成24年度)	10年後の目標 (平成29年度)	備考
心が健康だと思う市民の割合	61.8% (H19年度)	65.0%	70.0%	市民意識調査



指標(実績値)の推移	H19	H20	H21	H22	H23	H24	H25	H26	H27	H28	H29
	61.8%	59.6%	58.3%	56.0%	62.3%	58.8%					
目標値の見直し	(目標値)		(理由)								

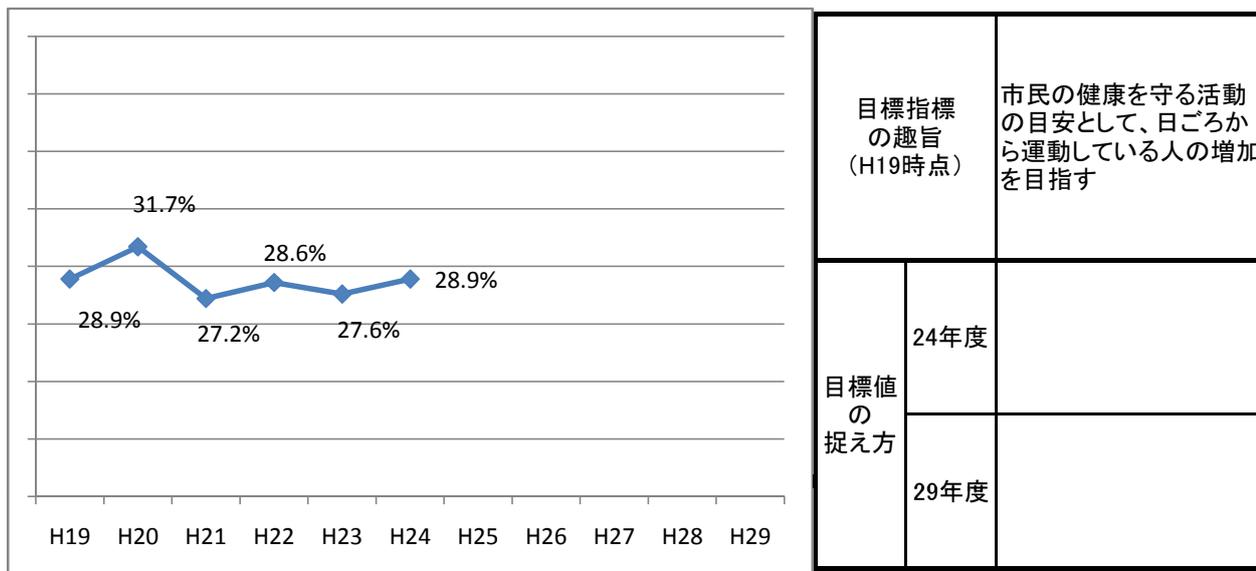
○平成23年度の評価の状況

評価	指標の評価理由
(-) 横ばい	指標の推移による。 ただし、健康でないと思う人の割合(年度ごとの変化)も指標化すべきと考えられる。

(基本目標1 輝きとぬくもりのまち)  
**政策5 子どもも大人も心と体の健康づくり**

【B班】

めざす目標指標(総合計画書より抜粋)				
指標	現状	5年後の目標 (平成24年度)	10年後の目標 (平成29年度)	備考
週3回以上運動・スポーツに親しんでいる人の割合	28.9% (H19年度)			市民意識調査



指標(実績値)の推移	H19	H20	H21	H22	H23	H24	H25	H26	H27	H28	H29
	28.9%	31.7%	27.2%	28.6%	27.6%	28.9%					
目標値の見直し	(目標値)		(理由)								

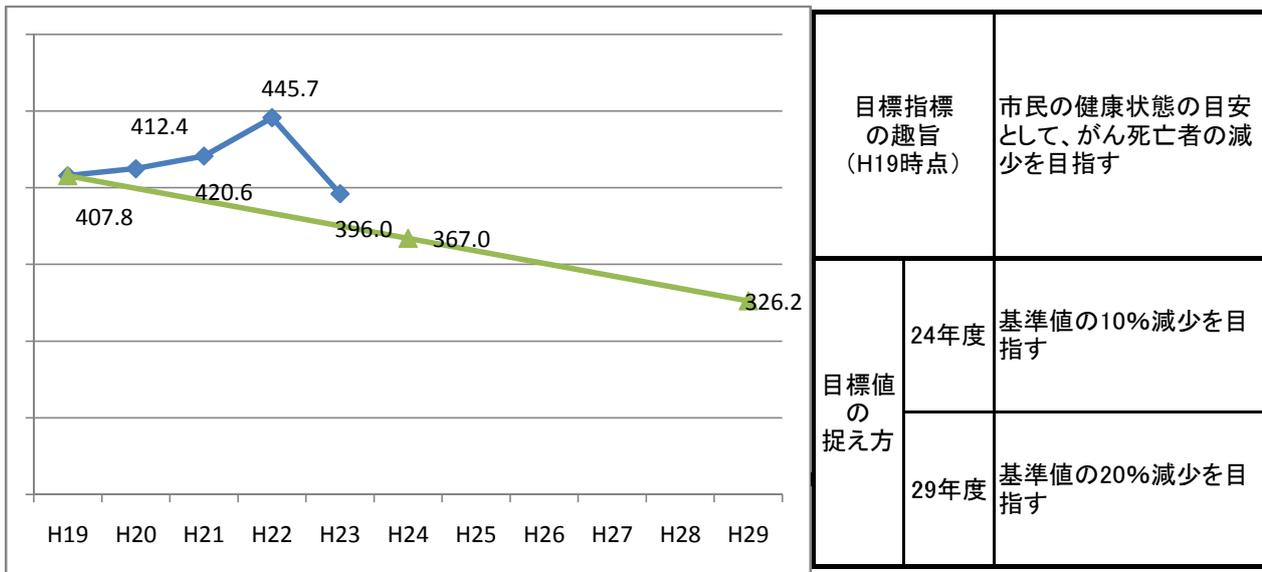
○平成23年度の評価の状況

評価	指標の評価理由

(基本目標1 輝きとぬくもりのまち)  
**政策5 子どもも大人も心と体の健康づくり**

【B班】

めざす目標指標(総合計画書より抜粋)				
指標	現状	5年後の目標 (平成24年度)	10年後の目標 (平成29年度)	備考
がん死亡率(人口10万人対)	393.3 (H18年)	10%減	20%減	



指標(実績値)の推移	H19	H20	H21	H22	H23	H24	H25	H26	H27	H28	H29
	407.8	412.4	420.6	445.7	396.0						
目標値の見直し	(目標値)			(理由)							

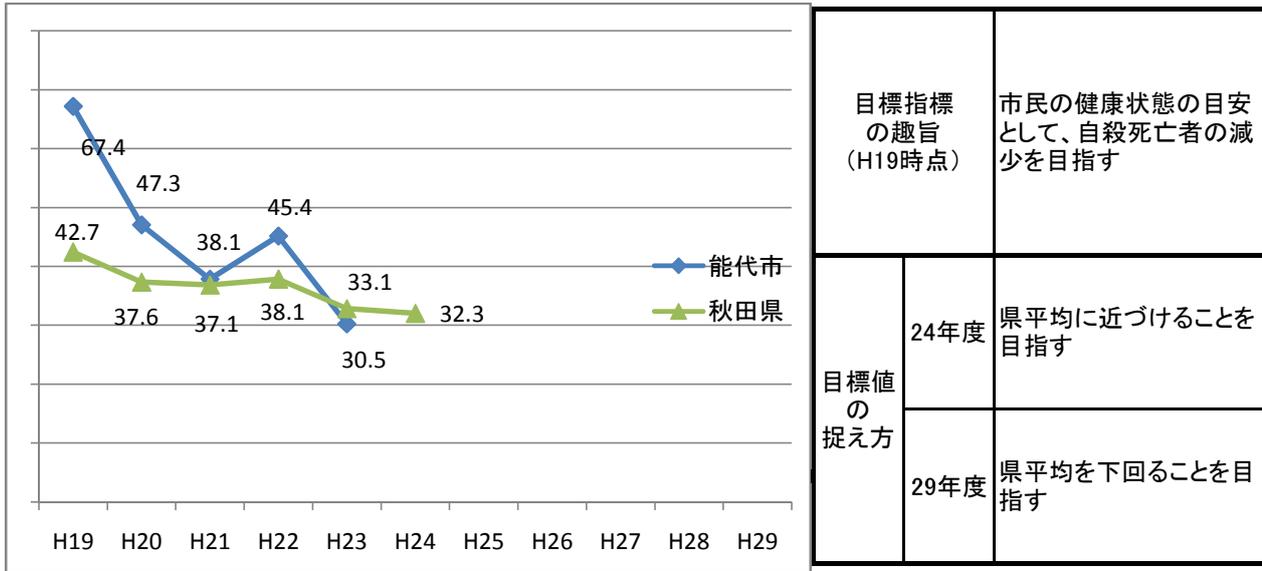
○平成23年度の評価の状況

評価	指標の評価理由
(>_<) 不調	指標の推移による。 ただし、がんだけでなく、他の病気のデータも必要であり、それも指標にすべきと考えられる。

(基本目標1 輝きとぬくもりのまち)  
政策5 子どもも大人も心と体の健康づくり

【B班】

めざす目標指標(総合計画書より抜粋)				
指標	現状	5年後の目標 (平成24年度)	10年後の目標 (平成29年度)	備考
自殺死亡率(人口10万人対)	67.4 (H18年度)	県平均に近づける	県平均を下回る	



指標(実績値)の推移	H19	H20	H21	H22	H23	H24	H25	H26	H27	H28	H29
	67.4	47.3	38.1	45.4	30.5						
目標値の見直し	(目標値)		(理由)								

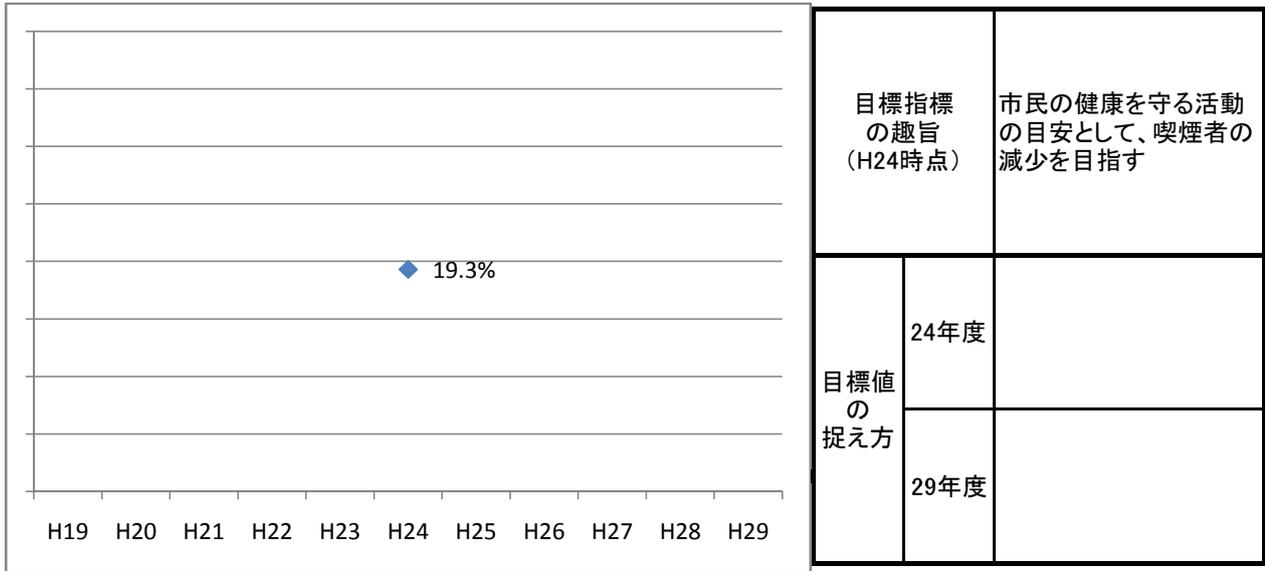
○平成23年度の評価の状況

評価	指標の評価理由
(^_^) 順調	数値は順調だが全国の水準からすればまだまだである。

(基本目標1 輝きとぬくもりのまち)  
 政策5 子どもも大人も心と体の健康づくり

【B班】

めざす目標指標(総合計画書より抜粋)				
指標	現状	5年後の目標 (平成24年度)	10年後の目標 (平成29年度)	備考
喫煙率	19.3% (H24年度)			市民健康意識調査



指標(実績値)の推移	H19	H20	H21	H22	H23	H24	H25	H26	H27	H28	H29
						19.3%					
目標値の見直し	(目標値)		(理由)								

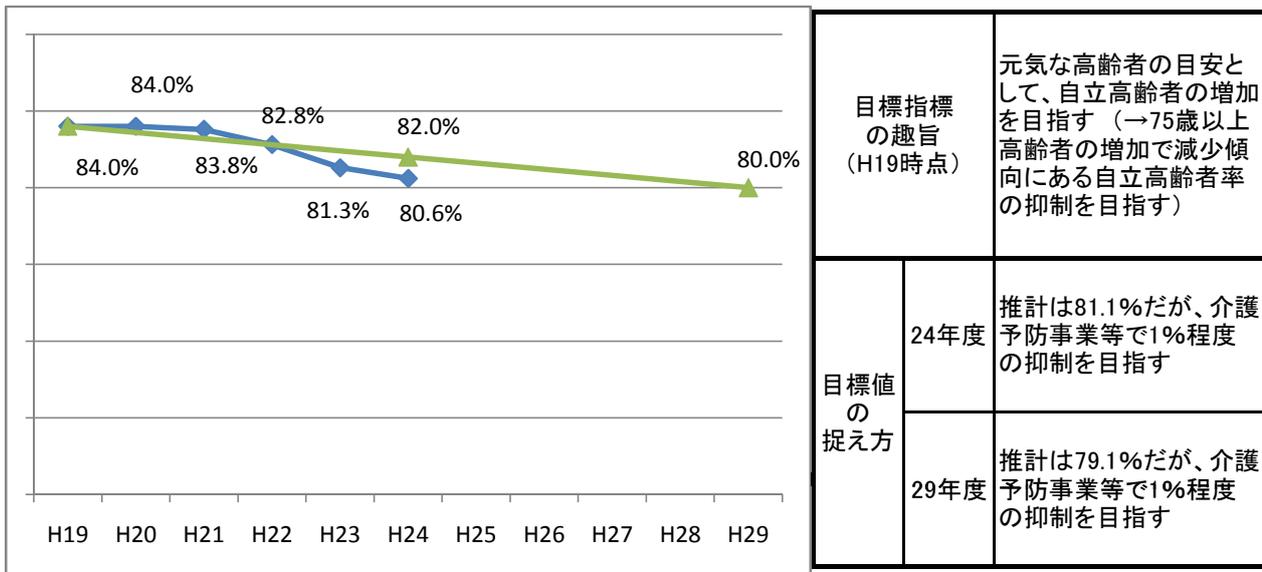
○平成23年度の評価の状況

評価	指標の評価理由

(基本目標1 輝きとぬくもりのまち)  
**政策6 地域で活躍する元気な高齢者**

【B班】

めざす目標指標(総合計画書より抜粋)				
指標	現状	5年後の目標 (平成24年度)	10年後の目標 (平成29年度)	備考
高齢者人口に対する自立高齢者率	84.0% (H19年度)	82.0%	80.0%	



指標(実績値)の推移	H19	H20	H21	H22	H23	H24	H25	H26	H27	H28	H29
	84.0%	84.0%	83.8%	82.8%	81.3%	80.6%					
目標値の見直し	(目標値)		(理由)								

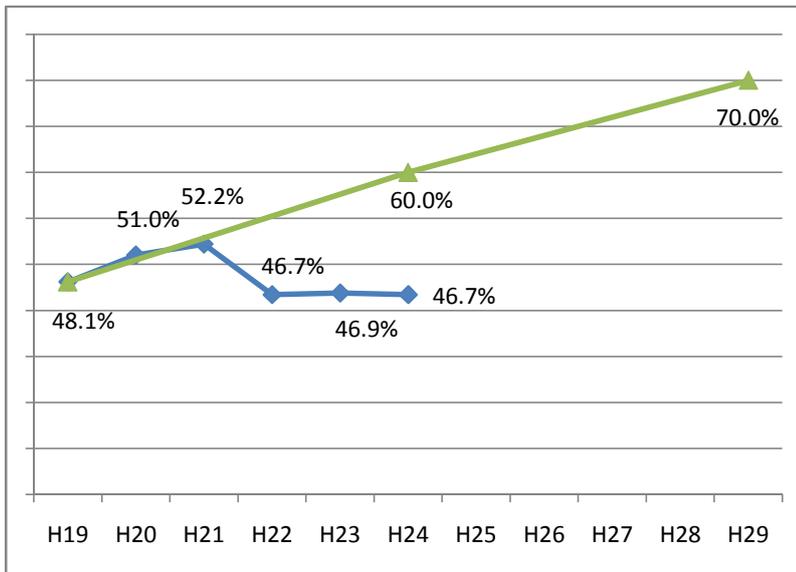
○平成23年度の評価の状況

評価	指標の評価理由
(>_<) 不調	指標の推移による。すべりおちている感じがする。

(基本目標1 輝きとぬくもりのまち)  
政策6 地域で活躍する元気な高齢者

【B班】

めざす目標指標(総合計画書より抜粋)				
指標	現状	5年後の目標 (平成24年度)	10年後の目標 (平成29年度)	備考
自治会・町内会やボランティア活動など市民活動に参加することを心がけている市民(高齢者)の割合	48.1% (H19年度)	60.0%	70.0%	市民意識調査



目標指標の趣旨 (H19時点)	地域で活躍する高齢者の目安として、市民活動に参加を心がけている高齢者の増加を目指す	
目標値の捉え方	24年度	23.8%の半分程度の増加を目指す
	29年度	23.8%程度の増加を目指す

指標(実績値)の推移	H19	H20	H21	H22	H23	H24	H25	H26	H27	H28	H29
	48.1%	51.0%	52.2%	46.7%	46.9%	46.7%					

目標値の見直し	(目標値)	(理由)
---------	-------	------

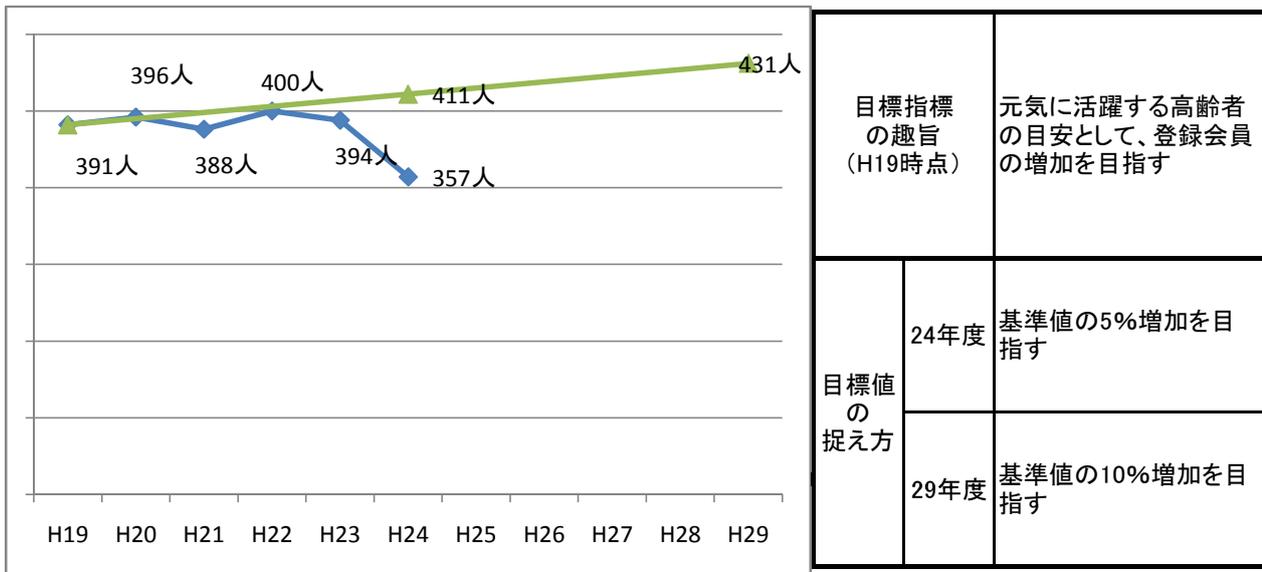
○平成23年度の評価の状況

評価	指標の評価理由
(>_<) 不調	目標値から離れてきている。 また、基準値よりも低下しているため。 実際に参加している人のデータも必要。 また、ボランティア活動をしている人の中で60才以上の人数も必要なのではないかと。

(基本目標1 輝きとぬくもりのまち)  
政策6 地域で活躍する元気な高齢者

【B班】

めざす目標指標(総合計画書より抜粋)				
指標	現状	5年後の目標 (平成24年度)	10年後の目標 (平成29年度)	備考
シルバー人材センター の登録会員数	391人 (H19年度)	5%増	10%増	



指標(実績値) の推移	H19	H20	H21	H22	H23	H24	H25	H26	H27	H28	H29
	391人	396人	388人	400人	394人	357人					
目標値の 見直し	(目標値)		(理由)								

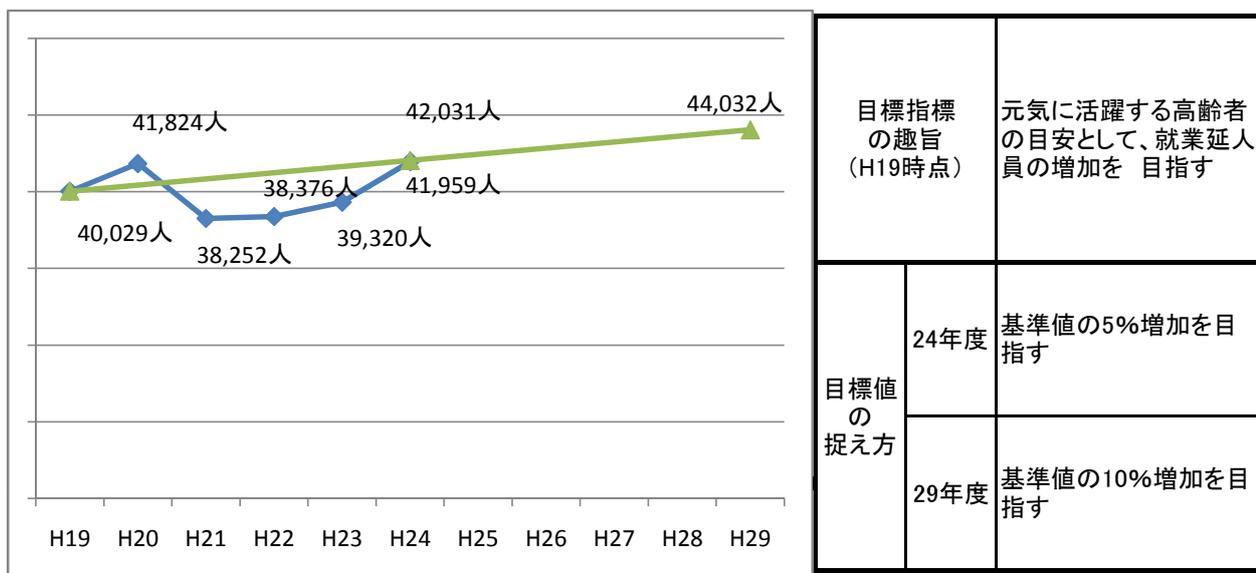
○平成23年度の評価の状況

評価	指標の評価理由
(-) 横ばい	職種にもよるが、登録しても仕事に来ない人もいるため、登録をやめていく人もふえている。 頼んでもなかなか来てくれない仕事もある。 H10~H18に比べて人数が減っている。

(基本目標1 輝きとぬくもりのまち)  
政策6 地域で活躍する元気な高齢者

【B班】

めざす目標指標(総合計画書より抜粋)				
指標	現状	5年後の目標 (平成24年度)	10年後の目標 (平成29年度)	備考
シルバー人材センター の就業延人員	40,029人 (H18年度)	5%増	10%増	



指標(実績値)の推移	H19	H20	H21	H22	H23	H24	H25	H26	H27	H28	H29
	40,029人	41,824人	38,252人	38,376人	39,320人	41,959人					

目標値の見直し	(目標値)	(理由)

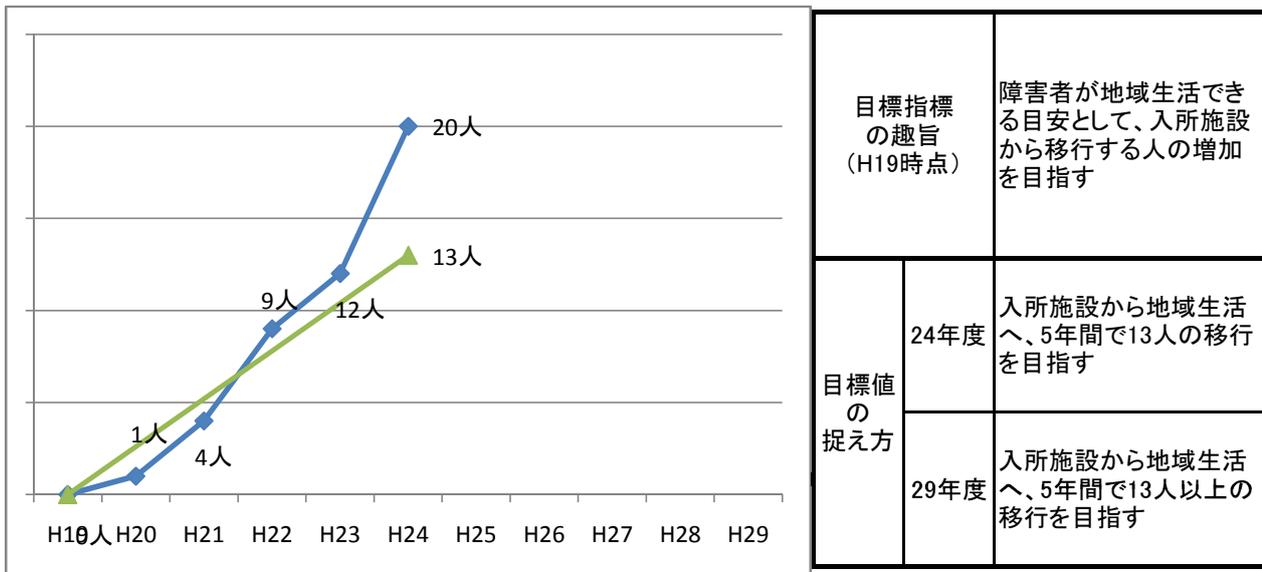
○平成23年度の評価の状況

評価	指標の評価理由
(-) 横ばい	指標の推移による。

(基本目標1 輝きとぬくもりのまち)  
**政策7 地域で社会で自立する障害者**

【B班】

めざす目標指標(総合計画書より抜粋)				
指標	現状	5年後の目標 (平成24年度)	10年後の目標 (平成29年度)	備考
障害者計画に基づき入所施設から地域生活へ移行する人数	0人 (H18年度)	13人	13人以上	



指標(実績値)の推移	H19	H20	H21	H22	H23	H24	H25	H26	H27	H28	H29
	0人	1人	4人	9人	12人	20人					
目標値の見直し	(目標値)			(理由)							

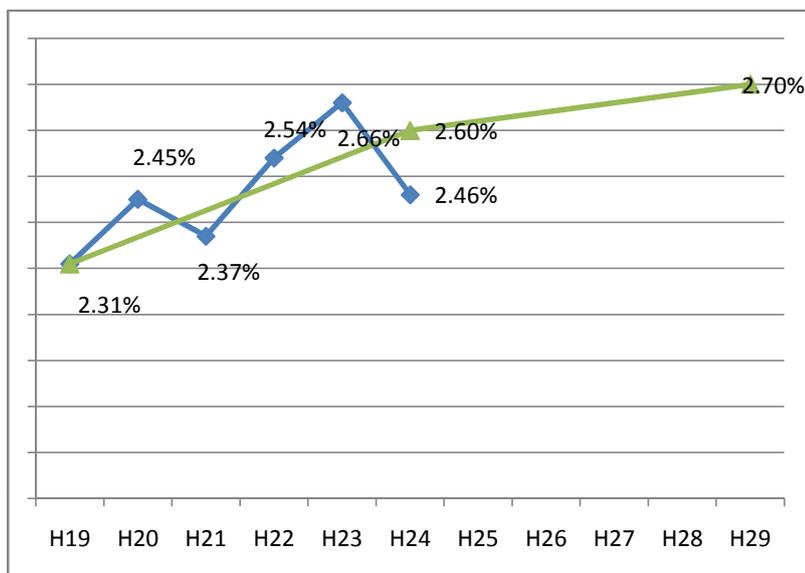
○平成23年度の評価の状況

評価	指標の評価理由
(^_^) 順調	目標を達成しつつあるため。

(基本目標1 輝きとぬくもりのまち)  
政策7 地域で社会で自立する障害者

【B班】

めざす目標指標(総合計画書より抜粋)				
指標	現状	5年後の目標 (平成24年度)	10年後の目標 (平成29年度)	備考
事業所における障害者雇用率	2.31% (H18年度)	2.60%	2.70%	



目標指標の趣旨 (H19時点)	障害者自立の目安として、事業所の雇用の増加を目指す	
目標値の捉え方	24年度	0.3%程度の増加を目指す
	29年度	さらに0.1%の増加を目指す

指標(実績値)の推移	H19	H20	H21	H22	H23	H24	H25	H26	H27	H28	H29
	2.31%	2.45%	2.37%	2.54%	2.66%	2.46%					

目標値の見直し	(目標値)	(理由)
---------	-------	------

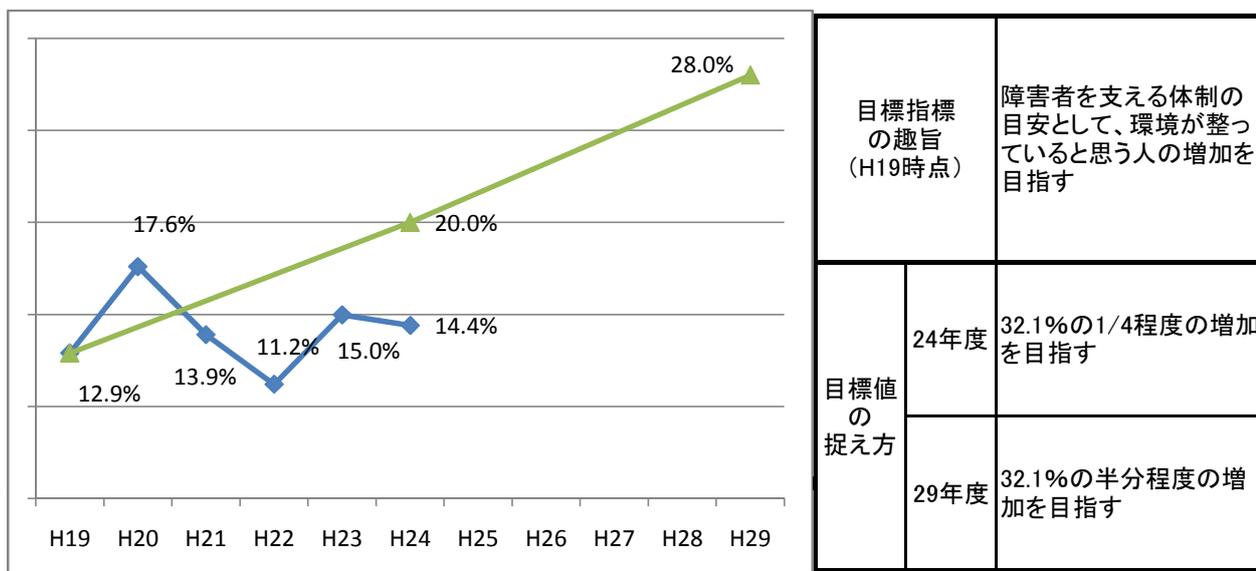
○平成23年度の評価の状況

評価	指標の評価理由
(^_^) 順調	目標を達成しつつあるため。

(基本目標1 輝きとぬくもりのまち)  
政策7 地域で社会で自立する障害者

【B班】

めざす目標指標(総合計画書より抜粋)				
指標	現状	5年後の目標 (平成24年度)	10年後の目標 (平成29年度)	備考
障害を持つ人も社会参加できる環境が整っていると 思う市民の割合	12.9% (H19年度)	20.0%	28.0%	市民意識調査



指標(実績値)の推移	H19	H20	H21	H22	H23	H24	H25	H26	H27	H28	H29
	12.9%	17.6%	13.9%	11.2%	15.0%	14.4%					

目標値の見直し	(目標値)	(理由)

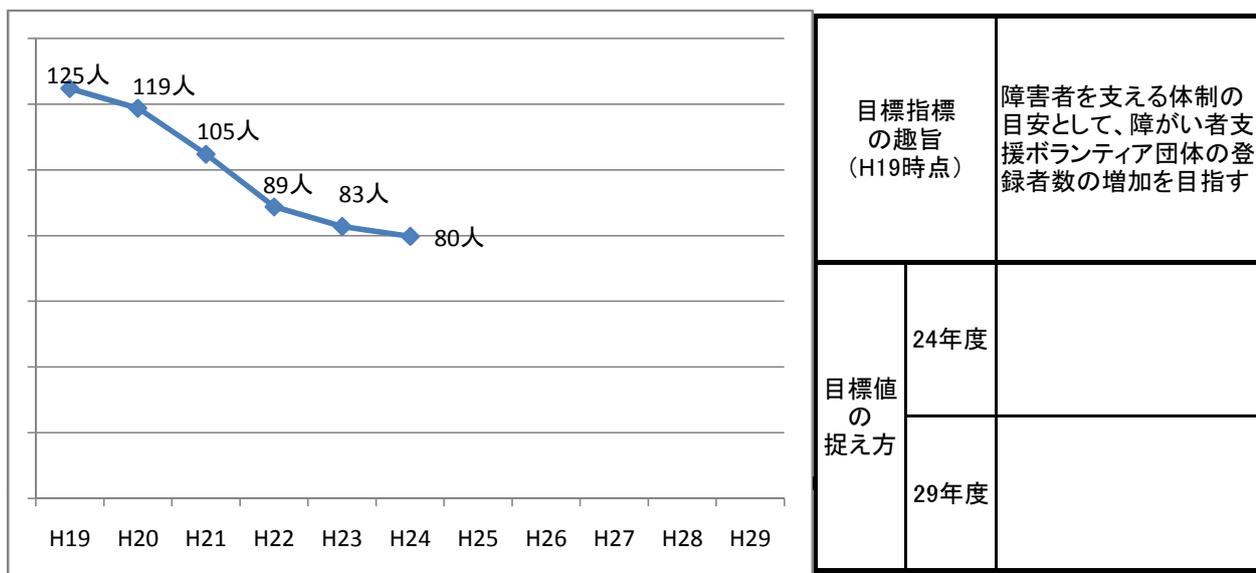
○平成23年度の評価の状況

評価	指標の評価理由
(-) 横ばい	20年度が最高で、その後はそのレベルまでいっていないため。

(基本目標1 輝きとぬくもりのまち)  
政策7 地域で社会で自立する障害者

【B班】

めざす目標指標(総合計画書より抜粋)				
指標	現状	5年後の目標 (平成24年度)	10年後の目標 (平成29年度)	備考
障がい者支援ボランティア団体登録者数	125人 (H19年度)			



指標(実績値)の推移	H19	H20	H21	H22	H23	H24	H25	H26	H27	H28	H29	
	125人	119人	105人	89人	83人	80人						
目標値の見直し	(目標値)			(理由)								

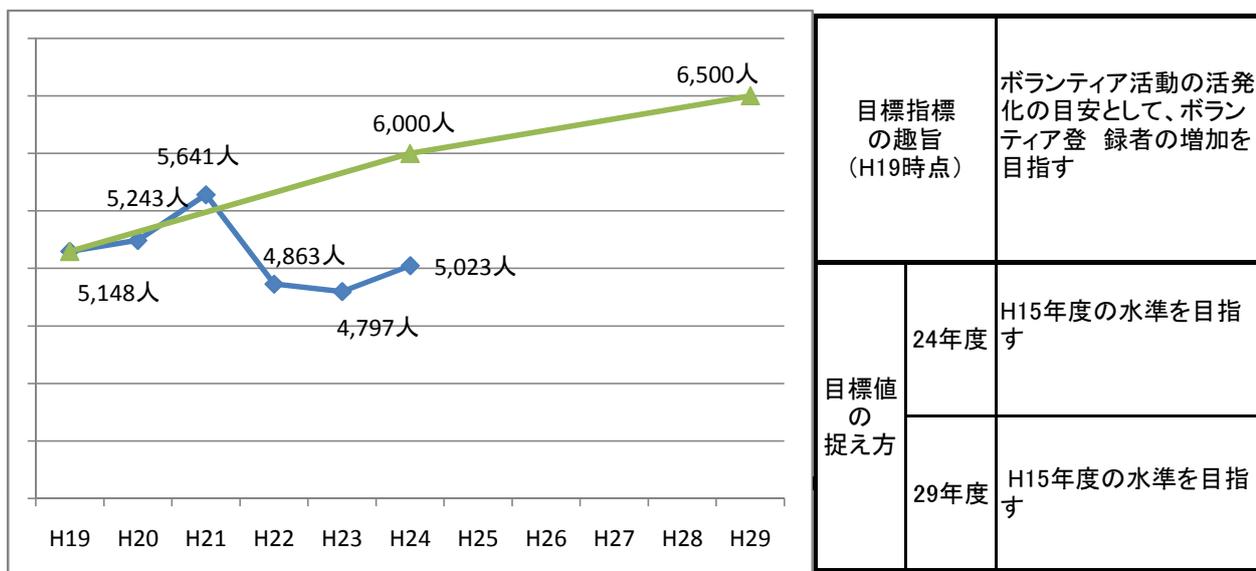
○平成23年度の評価の状況

評価	指標の評価理由
(>_<) 不調	(切り替え前の「手話サークル登録者数(ボランティアセンター)」に基づく評価) 20、21年に対し半数近く減少しているため。 手話以外の支援グループがあるとすればそれも指標に加える必要があると考えられる。

(基本目標1 輝きとぬくもりのまち)  
政策7 地域で社会で自立する障害者

【B班】

めざす目標指標(総合計画書より抜粋)				
指標	現状	5年後の目標 (平成24年度)	10年後の目標 (平成29年度)	備考
ボランティアセンター登録者数	5,148人 (H19年度)	6,000人	6,500人	



指標(実績値)の推移	H19	H20	H21	H22	H23	H24	H25	H26	H27	H28	H29
	5,148人	5,243人	5,641人	4,863人	4,797人	5,023人					
目標値の見直し	(目標値)			(理由)							

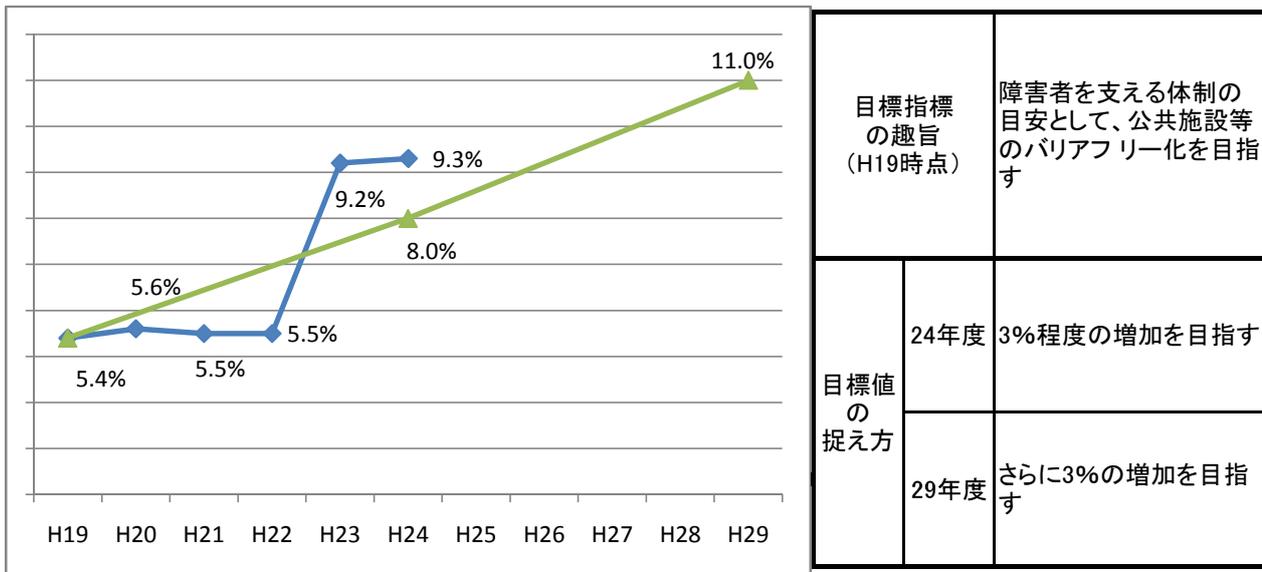
○平成23年度の評価の状況

評価	指標の評価理由
(-) 横ばい	指標の推移による。

(基本目標1 輝きとぬくもりのまち)  
**政策7 地域で社会で自立する障害者**

【B班】

めざす目標指標(総合計画書より抜粋)				
指標	現状	5年後の目標 (平成24年度)	10年後の目標 (平成29年度)	備考
公共施設等のバリアフリー化の6項目クリア率	5.4% (H19年度)	8.0%	11.0%	



指標(実績値)の推移	H19	H20	H21	H22	H23	H24	H25	H26	H27	H28	H29
	5.4%	5.6%	5.5%	5.5%	9.2%	9.3%					

目標値の見直し	(目標値)	(理由)

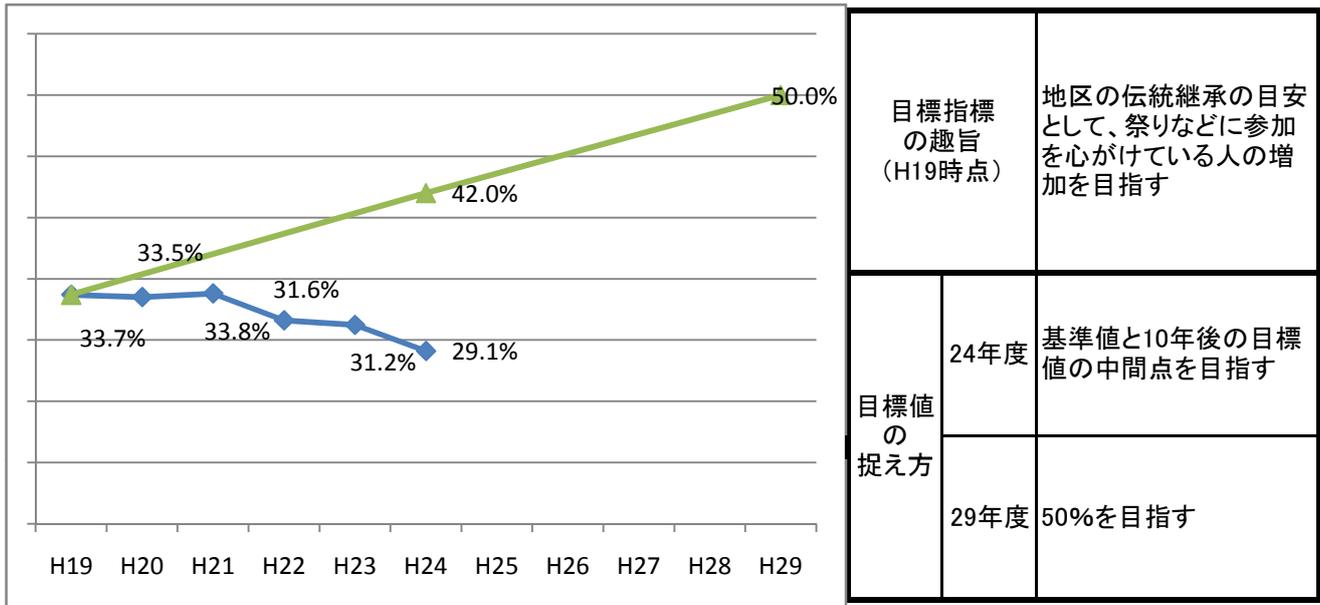
○平成23年度の評価の状況

評価	指標の評価理由
(^_^) 順調	指標の推移による。 ただし、県平均13.1%(H19年度)に対して目標値が低すぎるのではないかと考えられる。

(基本目標1 輝きとぬくもりのまち)  
**政策8 ふるさとの誇りを受け継ぐ文化・芸術**

【C班】

めざす目標指標(総合計画書より抜粋)				
指標	現状	5年後の目標 (平成24年度)	10年後の目標 (平成29年度)	備考
地区の祭りや七夕・民俗 芸能などへ参加を心が けている市民の割合	33.7% (H19年度)	42.0%	50.0%	市民意識調査



指標(実績値)の推移	H19	H20	H21	H22	H23	H24	H25	H26	H27	H28	H29
	33.7%	33.5%	33.8%	31.6%	31.2%	29.1%					
目標値の見直し	(目標値)		(理由)								

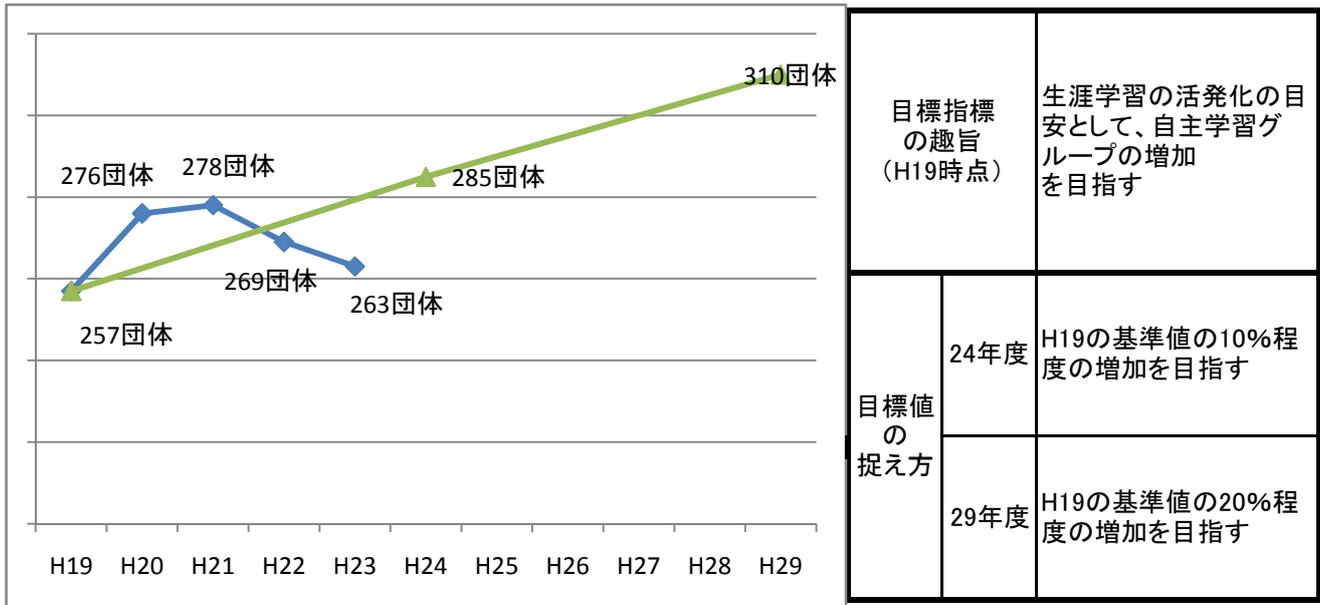
○平成23年度の評価の状況

評価	指標の評価理由
(-) 横ばい	指標の推移による。

(基本目標1 輝きとぬくもりのまち)  
**政策8 ふるさとの誇りを受け継ぐ文化・芸術**

【C班】

めざす目標指標(総合計画書より抜粋)				
指標	現状	5年後の目標 (平成24年度)	10年後の目標 (平成29年度)	備考
自主学習グループ数 (公民館登録)	257団体 (H19年度)	285団体	310団体	



指標(実績値)の推移	H19	H20	H21	H22	H23	H24	H25	H26	H27	H28	H29
	257団体	276団体	278団体	269団体	263団体						
目標値の見直し	(目標値)			(理由)							

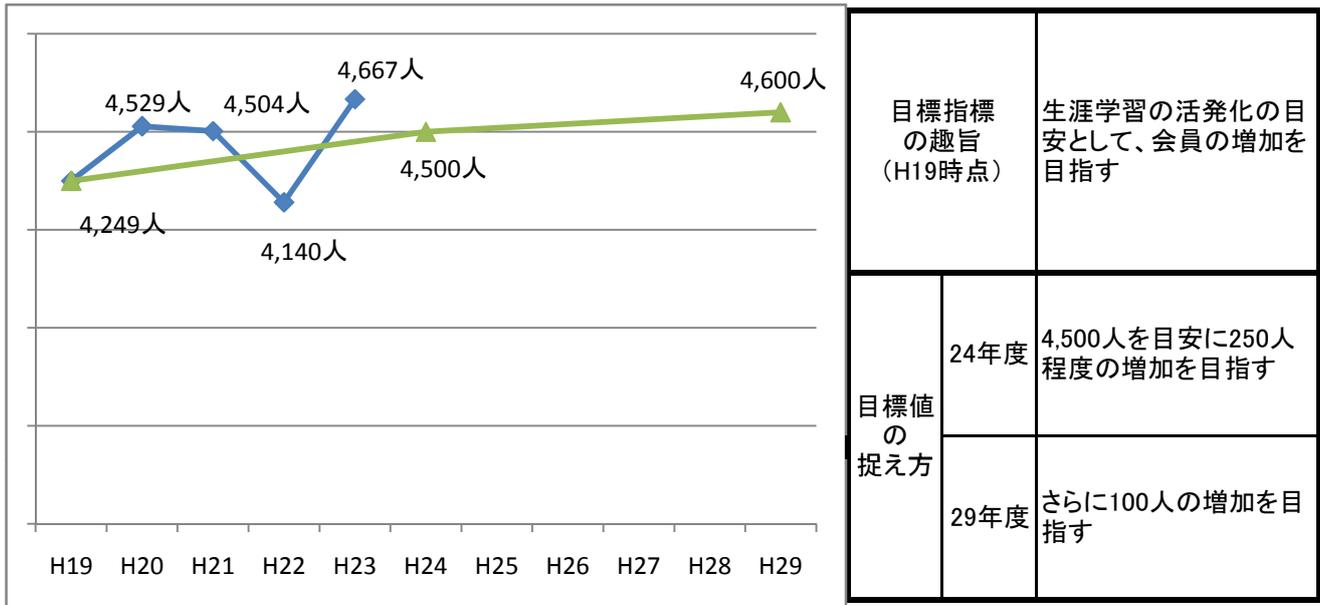
○平成23年度の評価の状況

評価	指標の評価理由
(--) 横ばい	前年に比べ数値は下がっているが、活動できる場所が増えたためであり、実際に活動している人は変わらないと考えられる。

(基本目標1 輝きとぬくもりのまち)  
**政策8 ふるさとの誇りを受け継ぐ文化・芸術**

【C班】

めざす目標指標(総合計画書より抜粋)				
指標	現状	5年後の目標 (平成24年度)	10年後の目標 (平成29年度)	備考
自主学习グループ会員 数(公民館登録)	4,249人 (H19年度)	4,500人	4,600人	



指標(実績値)の推移	H19	H20	H21	H22	H23	H24	H25	H26	H27	H28	H29
	4,249人	4,529人	4,504人	4,140人	4,667人						

目標値の見直し	(目標値)	(理由)

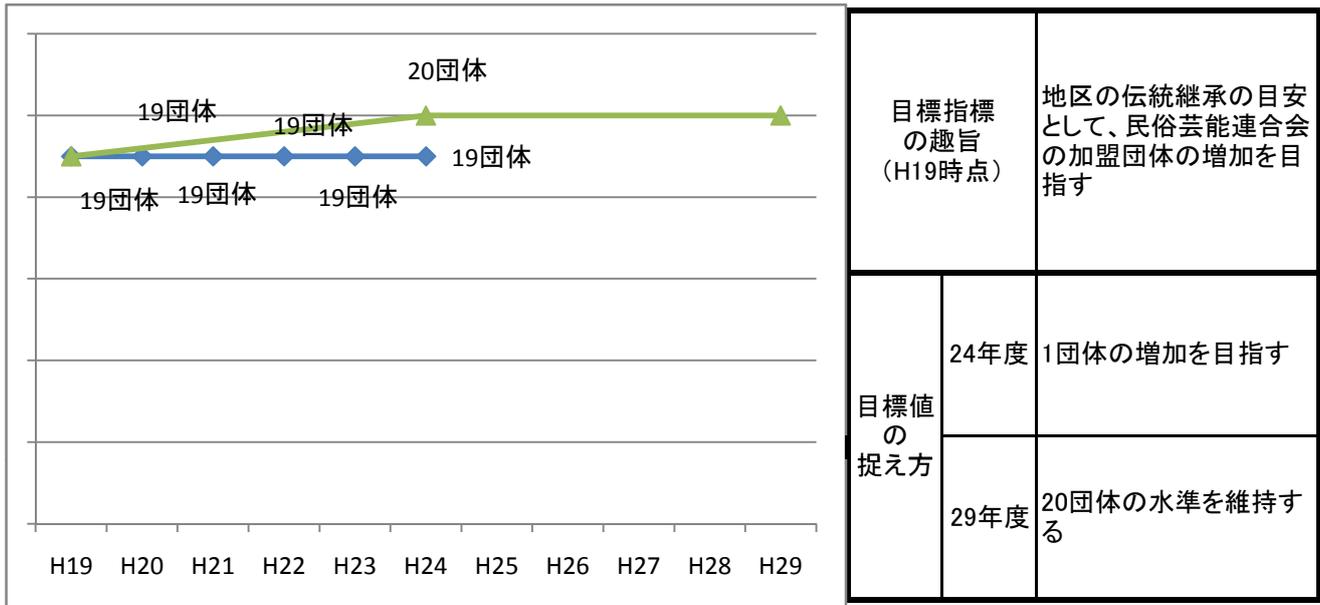
○平成23年度の評価の状況

評価	指標の評価理由
(-) 横ばい	団体数の減少に伴って人数も減少している。

(基本目標1 輝きとぬくもりのまち)  
**政策8 ふるさとの誇りを受け継ぐ文化・芸術**

【C班】

めざす目標指標(総合計画書より抜粋)				
指標	現状	5年後の目標 (平成24年度)	10年後の目標 (平成29年度)	備考
能代市民俗芸能連合会 加盟団体数	19団体 (H19年度)	20団体	維持	



指標(実績値)の推移	H19	H20	H21	H22	H23	H24	H25	H26	H27	H28	H29
	19団体	19団体	19団体	19団体	19団体	19団体					

目標値の見直し	(目標値)	(理由)

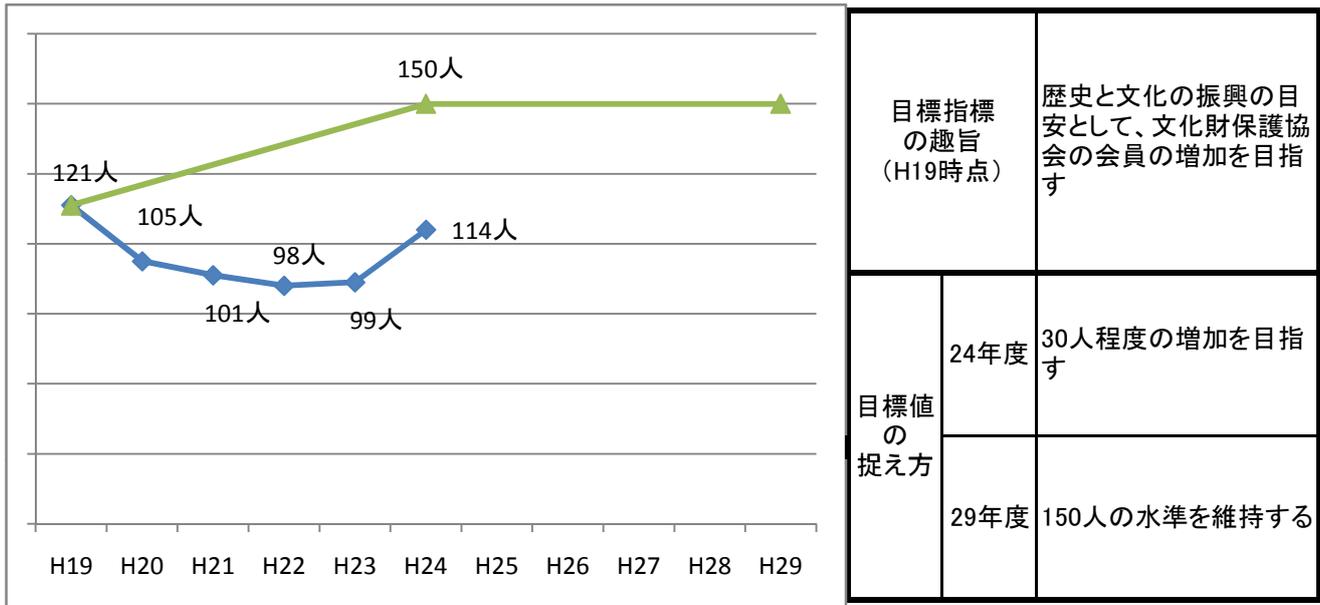
○平成23年度の評価の状況

評価	指標の評価理由
(-) 横ばい	地区ごとに団体は数多くあるものの、5年間数値が変わっていないため。

(基本目標1 輝きとぬくもりのまち)  
**政策8 ふるさとの誇りを受け継ぐ文化・芸術**

【C班】

めざす目標指標(総合計画書より抜粋)				
指標	現状	5年後の目標 (平成24年度)	10年後の目標 (平成29年度)	備考
文化財保護協会の会員数	121人 (H19年度)	150人	維持	



指標(実績値)の推移	H19	H20	H21	H22	H23	H24	H25	H26	H27	H28	H29
	121人	105人	101人	98人	99人	114人					
目標値の見直し	(目標値)			(理由)							

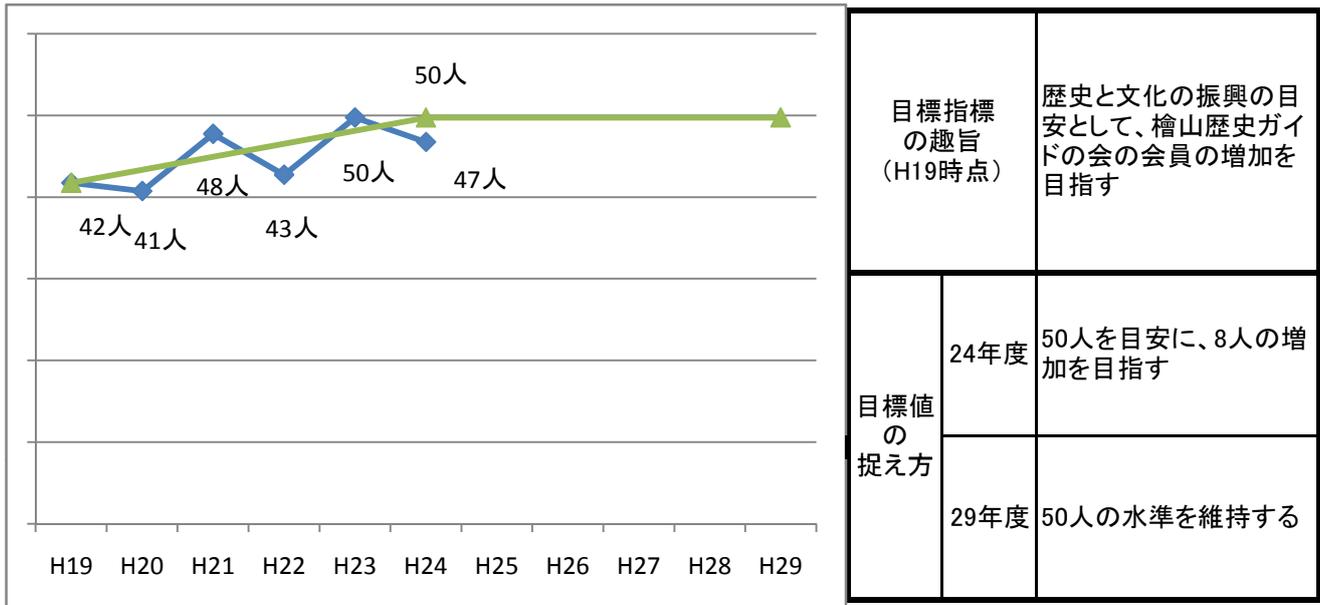
○平成23年度の評価の状況

評価	指標の評価理由
(-) 横ばい	二ツ井地域は22名から27名にふえている。

(基本目標1 輝きとぬくもりのまち)  
**政策8 ふるさとの誇りを受け継ぐ文化・芸術**

【C班】

めざす目標指標(総合計画書より抜粋)				
指標	現状	5年後の目標 (平成24年度)	10年後の目標 (平成29年度)	備考
檜山歴史ガイドの会 会員数	42人 (H19年度)	50人	維持	



指標(実績値)の推移	H19	H20	H21	H22	H23	H24	H25	H26	H27	H28	H29
	42人	41人	48人	43人	50人	47人					

目標値の見直し	(目標値)	(理由)

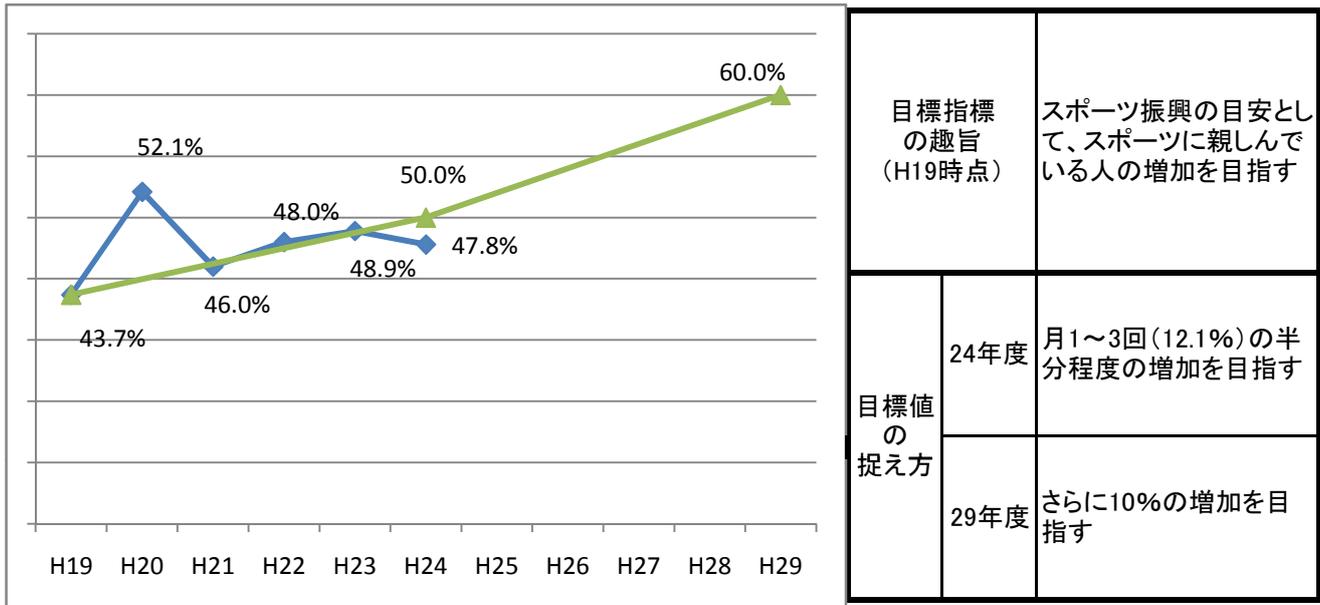
○平成23年度の評価の状況

評価	指標の評価理由
(^_^) 順調	指標の推移による。 (講座6回受講でOK)

(基本目標1 輝きとぬくもりのまち)  
**政策9 だれもが気軽に楽しめるスポーツ**

【C班】

めざす目標指標(総合計画書より抜粋)				
指標	現状	5年後の目標 (平成24年度)	10年後の目標 (平成29年度)	備考
スポーツに親しんでいる市民(週一回以上)の割合	43.7% (H19年度)	50.0%	60.0%	市民意識調査



指標(実績値)の推移	H19	H20	H21	H22	H23	H24	H25	H26	H27	H28	H29
	43.7%	52.1%	46.0%	48.0%	48.9%	47.8%					

目標値の見直し	(目標値)	(理由)

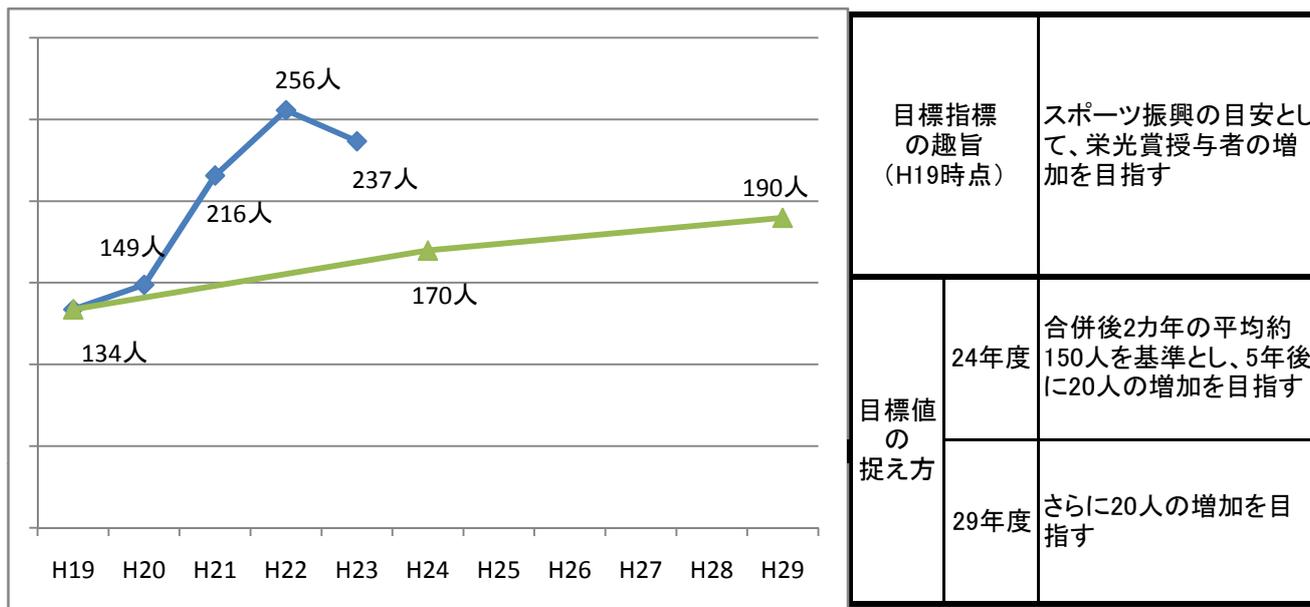
○平成23年度の評価の状況

評価	指標の評価理由
(^-^) 順調	指標の推移による。

(基本目標1 輝きとぬくもりのまち)  
 政策9 だれもが気軽に楽しめるスポーツ

【C班】

めざす目標指標(総合計画書より抜粋)				
指標	現状	5年後の目標 (平成24年度)	10年後の目標 (平成29年度)	備考
優良競技者・団体表彰数(栄光賞)	134人 (H19年度)	170人	190人	



指標(実績値)の推移	H19	H20	H21	H22	H23	H24	H25	H26	H27	H28	H29
	134人	149人	216人	256人	237人						
目標値の見直し	(目標値)			(理由)							

○平成23年度の評価の状況

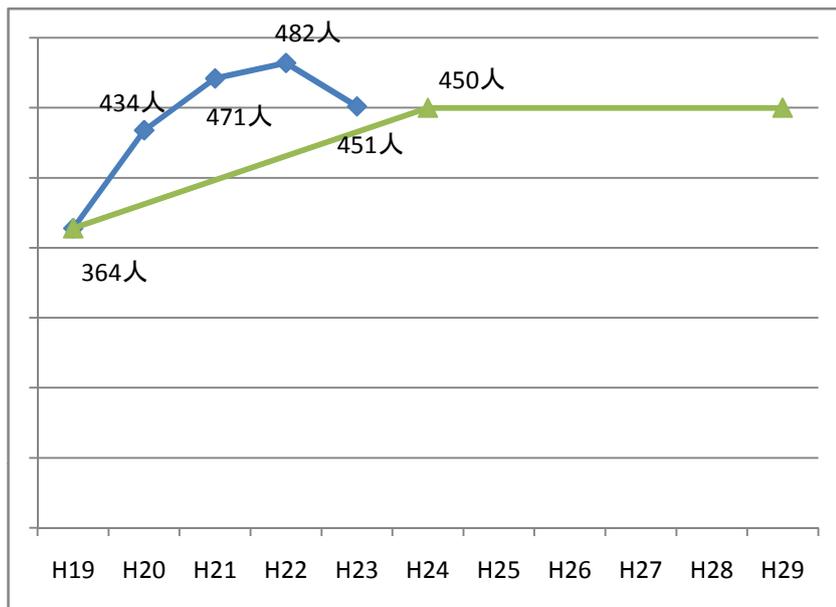
評価	指標の評価理由
(^-^ ) 順調	指標の推移による。

(基本目標1 輝きとぬくもりのまち)  
 政策9 だれもが気軽楽しめるスポーツ

【C班】

めざす目標指標(総合計画書より抜粋)

指標	現状	5年後の目標 (平成24年度)	10年後の目標 (平成29年度)	備考
スポーツ少年団認定指導者数	364人 (H19年度)	450人	維持	



目標指標の趣旨 (H19時点)		スポーツ振興の目安として、スポーツ少年団の認定指導者の増加を目指す
目標値の捉え方	24年度	450人を目安に90人程度の増加を目指す
	29年度	450人の水準を維持する

指標(実績値)の推移	H19	H20	H21	H22	H23	H24	H25	H26	H27	H28	H29
	364人	434人	471人	482人	451人						

目標値の見直し	(目標値)	(理由)

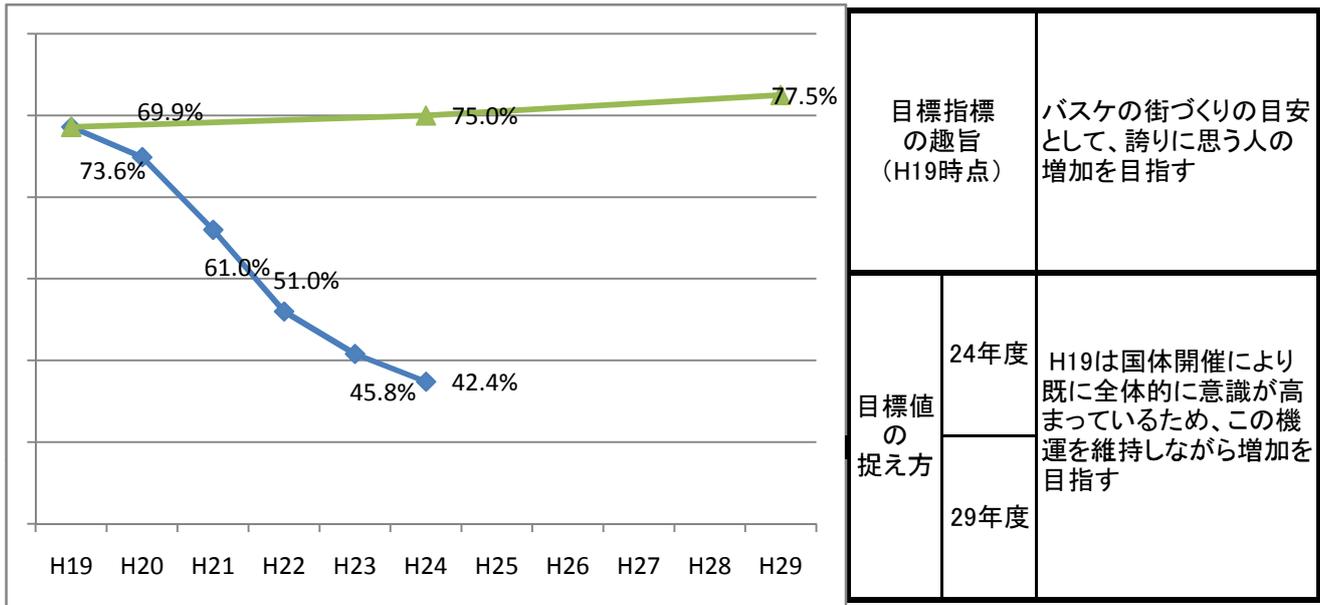
○平成23年度の評価の状況

評価	指標の評価理由
(^-^) 順調	子どもの数が減っている。実質的な数はもっと低いと考えられる。

(基本目標1 輝きとぬくもりのまち)  
 政策9 だれもが気軽に楽しめるスポーツ

【C班】

めざす目標指標(総合計画書より抜粋)				
指標	現状	5年後の目標 (平成24年度)	10年後の目標 (平成29年度)	備考
バスケの街を他に誇れると思う市民の割合	73.6% (H19年度)	75.0%	77.5%	市民意識調査



指標(実績値)の推移	H19	H20	H21	H22	H23	H24	H25	H26	H27	H28	H29
	73.6%	69.9%	61.0%	51.0%	45.8%	42.4%					

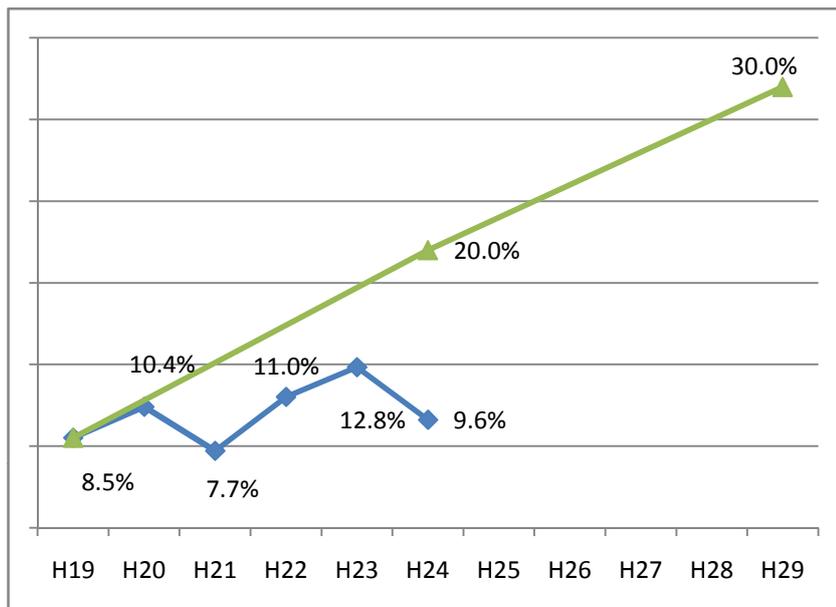
目標値の見直し	(目標値)	(理由)

○平成23年度の評価の状況

評価	指標の評価理由
(>_<) 不調	指標の推移による。 地元チームの勝敗に左右されていると考えられる。

めざす目標指標(総合計画書より抜粋)

指標	現状	5年後の目標 (平成24年度)	10年後の目標 (平成29年度)	備考
一人ひとりの個性や能力を発揮できる地域になっていると思う市民の割合	8.5% (H19年度)	20.0%	30.0%	市民意識調査



目標指標の趣旨 (H19時点)	認め合う社会の目安として、個性や能力を発揮できる地域になっていると思う人の増加を目指す	
目標値の捉え方	24年度	20%を目安に10%程度の増加を目指す
	29年度	さらに10%の増加を目指す

指標(実績値)の推移	H19	H20	H21	H22	H23	H24	H25	H26	H27	H28	H29
	8.5%	10.4%	7.7%	11.0%	12.8%	9.6%					

目標値の見直し	(目標値)	(理由)
---------	-------	------

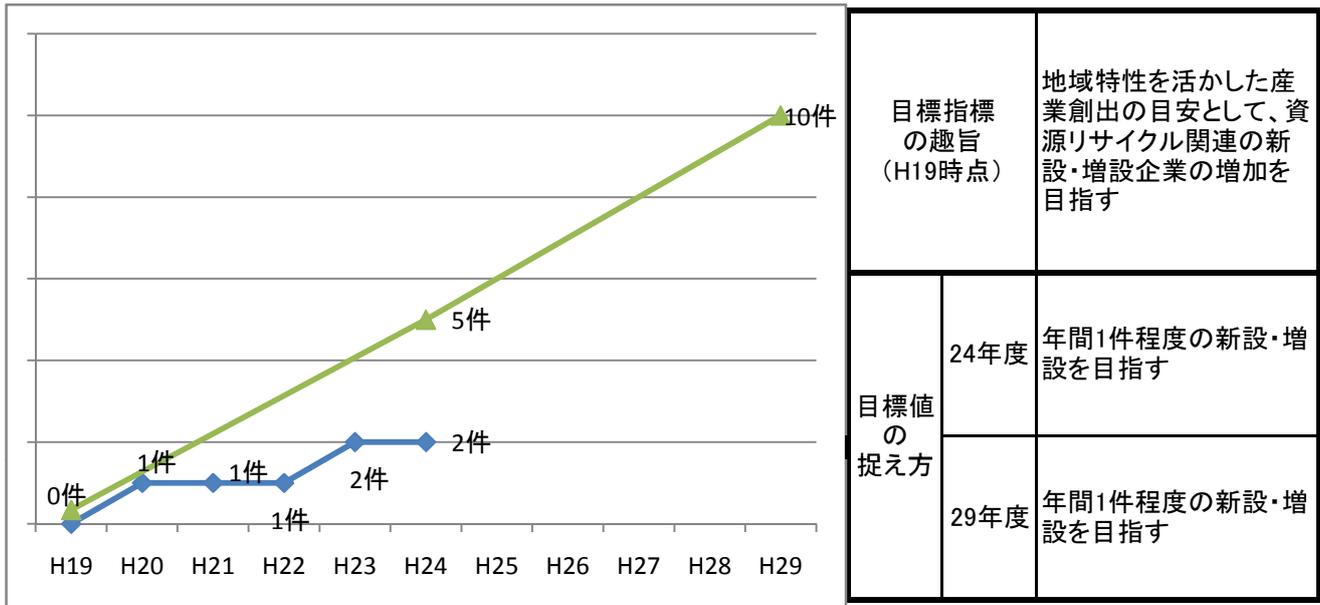
○平成23年度の評価の状況

評価	指標の評価理由
(^_^) 順調	指標の推移による。

(基本目標2 元気とうるおいのまち)  
 政策1 環境を核とした活力ある産業創出

【D班】

めざす目標指標(総合計画書より抜粋)				
指標	現状	5年後の目標 (平成24年度)	10年後の目標 (平成29年度)	備考
資源リサイクル関連新設・増設企業数	0件 (H18年度)	5年間で5件	10年間で10件	



指標(実績値)の推移	H19	H20	H21	H22	H23	H24	H25	H26	H27	H28	H29
	0件	1件	1件	1件	2件	2件					
目標値の見直し	(目標値)			(理由)							

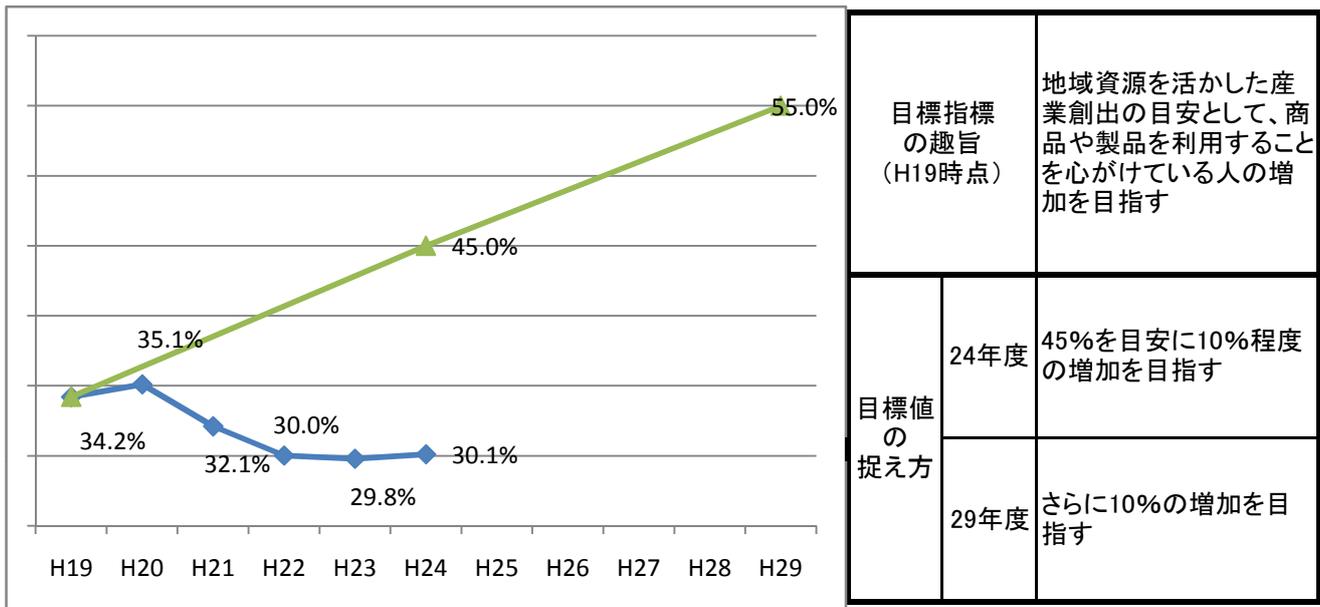
○平成23年度の評価の状況

評価	指標の評価理由
(-) 横ばい	ふえているが、目標にとどいていないため。

(基本目標2 元気とうるおいのまち)  
**政策1 環境を核とした活力ある産業創出**

【D班】

めざす目標指標(総合計画書より抜粋)				
指標	現状	5年後の目標 (平成24年度)	10年後の目標 (平成29年度)	備考
地域の資源を活用した商品や製品を利用することを心がけている市民の割合	34.2% (H19年度)	45.0%	55.0%	市民意識調査



指標(実績値)の推移	H19	H20	H21	H22	H23	H24	H25	H26	H27	H28	H29	
	34.2%	35.1%	32.1%	30.0%	29.8%	30.1%						
目標値の見直し	(目標値)			(理由)								

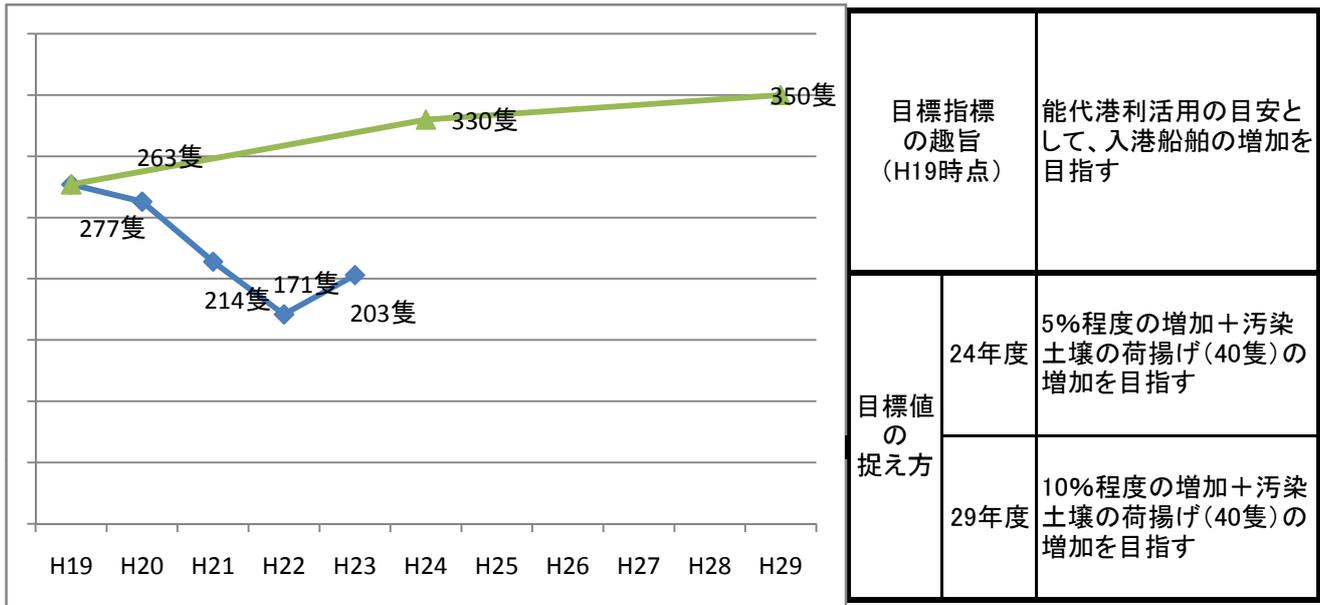
○平成23年度の評価の状況

評価	指標の評価理由
(>_<) 不調	市民の意識が低下しているため。

(基本目標2 元気とうるおいのまち)  
 政策1 環境を核とした活力ある産業創出

【D班】

めざす目標指標(総合計画書より抜粋)				
指標	現状	5年後の目標 (平成24年度)	10年後の目標 (平成29年度)	備考
能代港の外港・内港商船入港船舶数(能代火力発電所専用棧橋を除く)	277隻 (H18年度)	330隻	350隻	



指標(実績値)の推移	H19	H20	H21	H22	H23	H24	H25	H26	H27	H28	H29
	277隻	263隻	214隻	171隻	203隻						
目標値の見直し	(目標値)			(理由)							

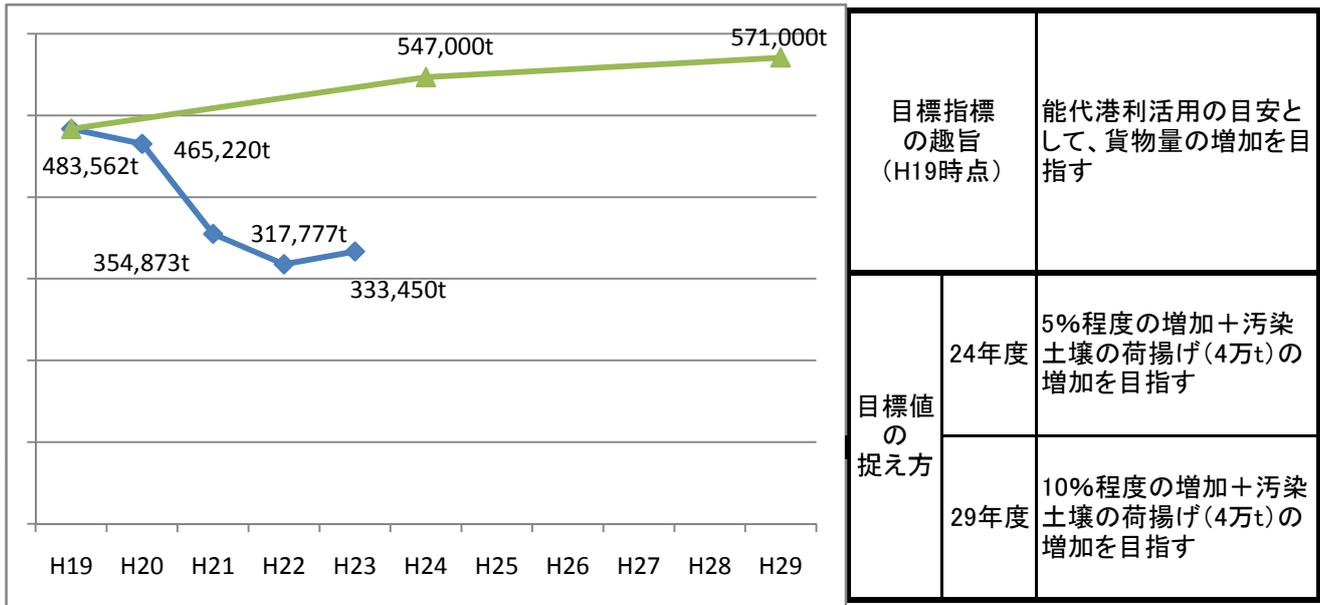
○平成23年度の評価の状況

評価	指標の評価理由
(-) 横ばい	昨年に比べ21年度の数値に回復してきているため。

(基本目標2 元気とうるおいのまち)  
**政策1 環境を核とした活力ある産業創出**

【D班】

めざす目標指標(総合計画書より抜粋)				
指標	現状	5年後の目標 (平成24年度)	10年後の目標 (平成29年度)	備考
能代港の貨物量(能代火力発電所専用棧橋を除く)	483,562t (H18年度)	547,000t	571,000t	



指標(実績値)の推移	H19	H20	H21	H22	H23	H24	H25	H26	H27	H28	H29
	483,562t	465,220t	354,873t	317,777t	333,450t						
目標値の見直し	(目標値)			(理由)							

○平成23年度の評価の状況

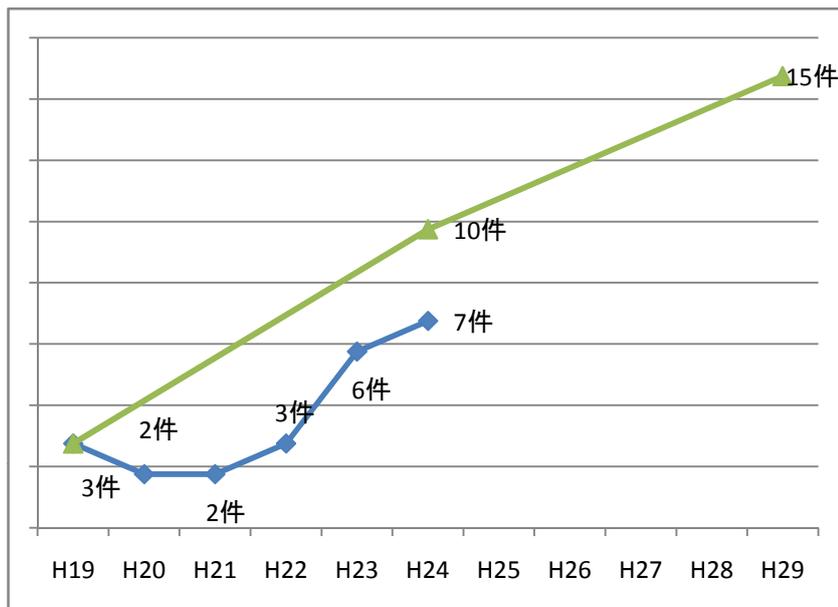
評価	指標の評価理由
(-) 横ばい	能代港の貨物量(能代火力発電所専用棧橋を除く)

(基本目標2 元気とうるおいのまち)  
政策2 雇用を産み出す企業立地

【D班】

めざす目標指標(総合計画書より抜粋)

指標	現状	5年後の目標 (平成24年度)	10年後の目標 (平成29年度)	備考
新設・増設企業数(リサイクル関連企業数を含む)	3件 (H18年度)	5年間で10件	10年間で15件	



目標指標の趣旨 (H19時点)	雇用創出の目安として、新設・増設企業の増加を目指す	
目標値の捉え方	24年度	年間2件程度の新設・増設を目指す
	29年度	さらに年間1件程度の新設・増設を目指す

指標(実績値)の推移	H19	H20	H21	H22	H23	H24	H25	H26	H27	H28	H29
	3件	2件	2件	3件	6件	7件					

目標値の見直し	(目標値)	(理由)
---------	-------	------

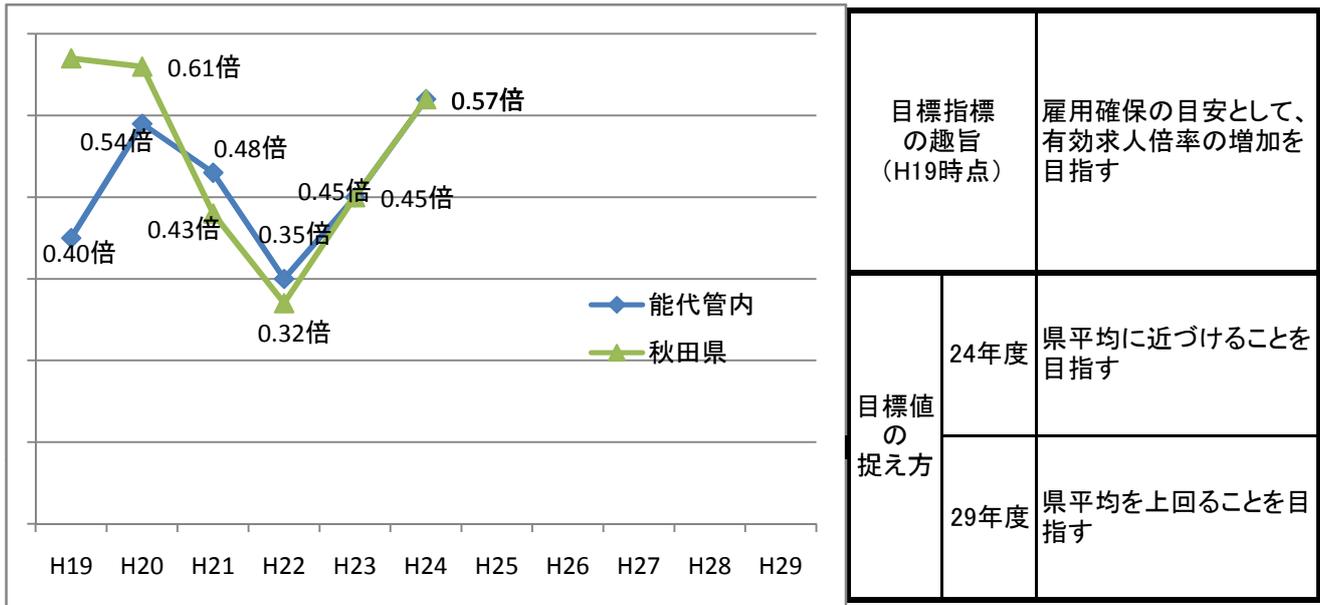
○平成23年度の評価の状況

評価	指標の評価理由
(^_^) 順調	新設・増設企業数(リサイクル関連企業数を含む)

(基本目標2 元気とうるおいのまち)  
政策2 雇用を産み出す企業立地

【D班】

めざす目標指標(総合計画書より抜粋)				
指標	現状	5年後の目標 (平成24年度)	10年後の目標 (平成29年度)	備考
有効求人倍率	0.40倍 (H18年度)	県平均に近づける	県平均を上回る	



指標(実績値)の推移	H19	H20	H21	H22	H23	H24	H25	H26	H27	H28	H29
	0.40倍	0.54倍	0.48倍	0.35倍	0.45倍	0.57倍					
目標値の見直し	(目標値)			(理由)							

○平成23年度の評価の状況

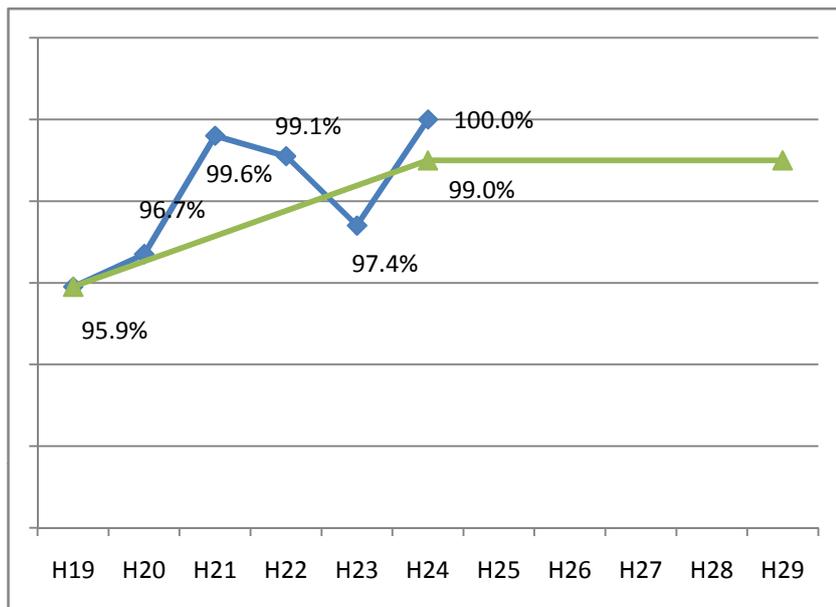
評価	指標の評価理由
(>_<) 不調	目標値を上回っているが、能代山本地区の有効求人倍率は水準として低いと判断したため。

(基本目標2 元気とうるおいのまち)  
政策2 雇用を産み出す企業立地

【D班】

めざす目標指標(総合計画書より抜粋)

指標	現状	5年後の目標 (平成24年度)	10年後の目標 (平成29年度)	備考
新規高卒者の就職内定率	95.9% (H18年度末)	99.0%	維持	



目標指標の趣旨 (H19時点)	雇用確保の目安として、就職内定率の増加を目指す	
目標値の捉え方	24年度	99.0%の水準を目指す
	29年度	99.0%の水準を維持する

指標(実績値)の推移	H19	H20	H21	H22	H23	H24	H25	H26	H27	H28	H29
	95.9%	96.7%	99.6%	99.1%	97.4%	100.0%					

目標値の見直し	(目標値)	(理由)

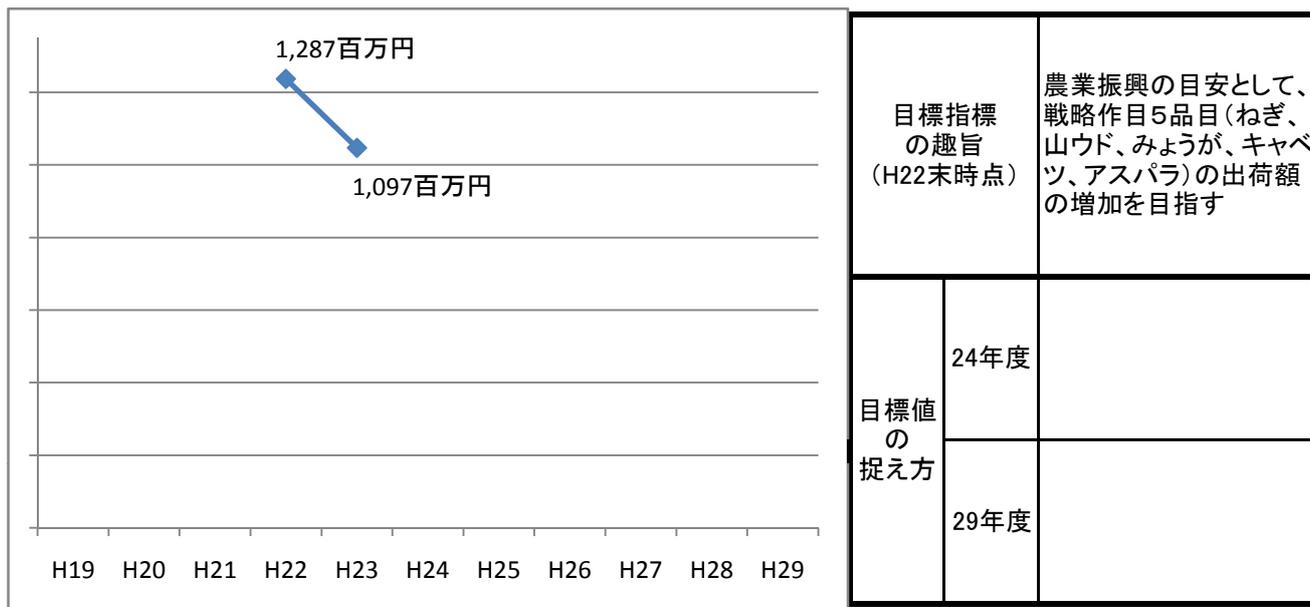
○平成23年度の評価の状況

評価	指標の評価理由
(>_<) 不調	新規高卒者の就職内定率

(基本目標2 元気とうるおいのまち)  
政策3 力強く持続する農業

【D班】

めざす目標指標(総合計画書より抜粋)				
指標	現状	5年後の目標 (平成24年度)	10年後の目標 (平成29年度)	備考
戦略作物5品目の生産出荷額	1,287百万円 (H22年度末)			



指標(実績値)の推移	H19	H20	H21	H22	H23	H24	H25	H26	H27	H28	H29
				1,287百万円	1,097百万円						

目標値の見直し	(目標値)	(理由)

○平成23年度の評価の状況

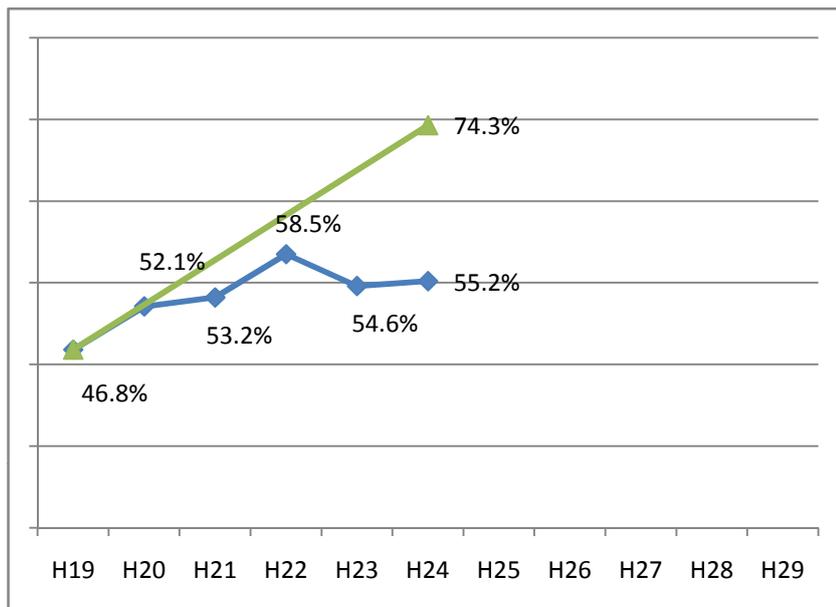
評価	指標の評価理由

(基本目標2 元気とうるおいのまち)  
政策3 力強く持続する農業

【D班】

めざす目標指標(総合計画書より抜粋)

指標	現状	5年後の目標 (平成24年度)	10年後の目標 (平成29年度)	備考
担い手農地集積率(個人・集団を含む)	46.8% (H17年度)	74.3%	増加に努める	



目標指標の趣旨 (H19時点)	農業の生産性向上の目安として、認定農業者などへの集積面積の増加を目指す	
目標値の捉え方	24年度	水田農業ビジョンにある74.3%を目指す
	29年度	以後、集積率の増加に努める

指標(実績値)の推移	H19	H20	H21	H22	H23	H24	H25	H26	H27	H28	H29
	46.8%	52.1%	53.2%	58.5%	54.6%	55.2%					

目標値の見直し	(目標値)	(理由)

○平成23年度の評価の状況

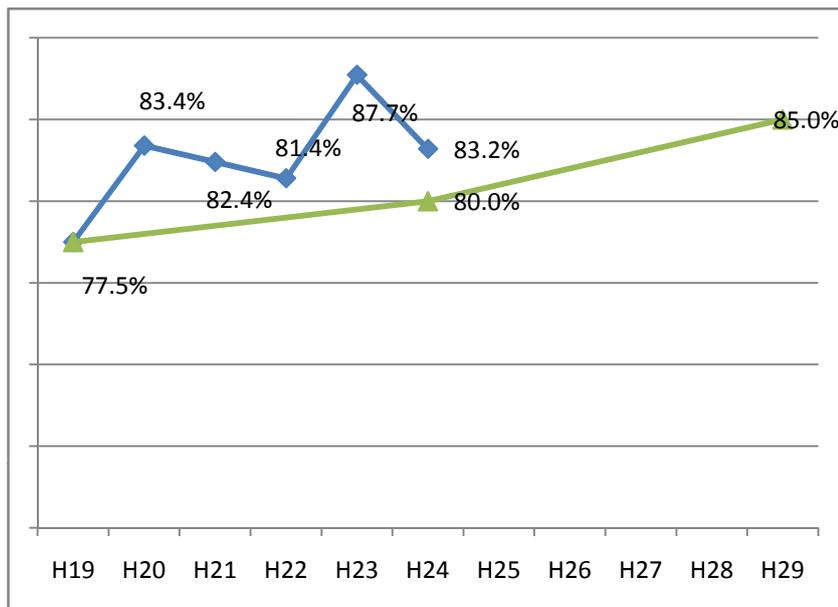
評価	指標の評価理由
(--) 横ばい	指標の推移による。 全体として上昇傾向にあるものの、大きな変化はない。

(基本目標2 元気とうるおいのまち)  
政策3 力強く持続する農業

【D班】

めざす目標指標(総合計画書より抜粋)

指標	現状	5年後の目標 (平成24年度)	10年後の目標 (平成29年度)	備考
地元産の農産物は安全でおいしいと思う市民の割合	77.5% (H17年度)	80.0%	85.0%	市民意識調査



目標指標の趣旨 (H19時点)	農業振興の目安として、地元産の農産物は安全でおいしいと思う人の増加を目指す	
目標値の捉え方	24年度	80%を目安に3%程度の増加を目指す
	29年度	さらに5%の増加を目指す

指標(実績値)の推移	H19	H20	H21	H22	H23	H24	H25	H26	H27	H28	H29
	77.5%	83.4%	82.4%	81.4%	87.7%	83.2%					

目標値の見直し	(目標値)	(理由)
---------	-------	------

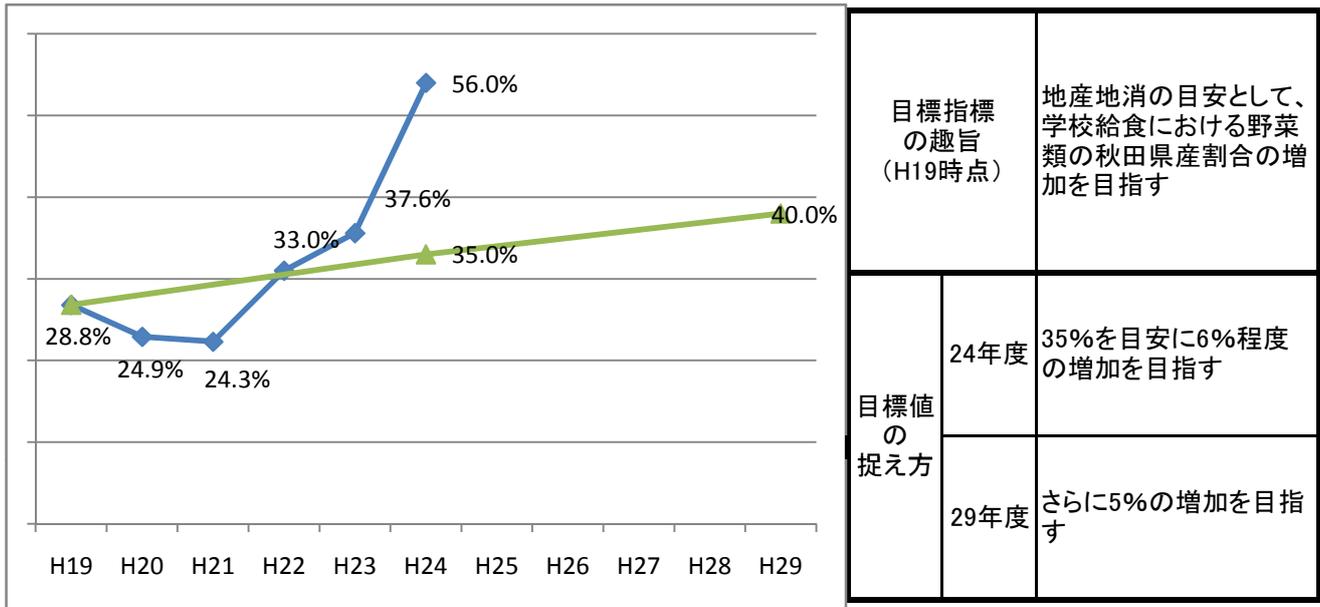
○平成23年度の評価の状況

評価	指標の評価理由
(^-^ ) 順調	指標の推移による。 本年度の数値が大きく上昇しているが原発問題の影響も考えられる。

(基本目標2 元気とうるおいのまち)  
政策3 力強く持続する農業

【D班】

めざす目標指標(総合計画書より抜粋)				
指標	現状	5年後の目標 (平成24年度)	10年後の目標 (平成29年度)	備考
学校給食で使用している野菜類のうち秋田県産の割合	28.8% (H18年度末)	35.0%	40.0%	



指標(実績値)の推移	H19	H20	H21	H22	H23	H24	H25	H26	H27	H28	H29
	28.8%	24.9%	24.3%	33.0%	37.6%	56.0%					

目標値の見直し	(目標値)	(理由)

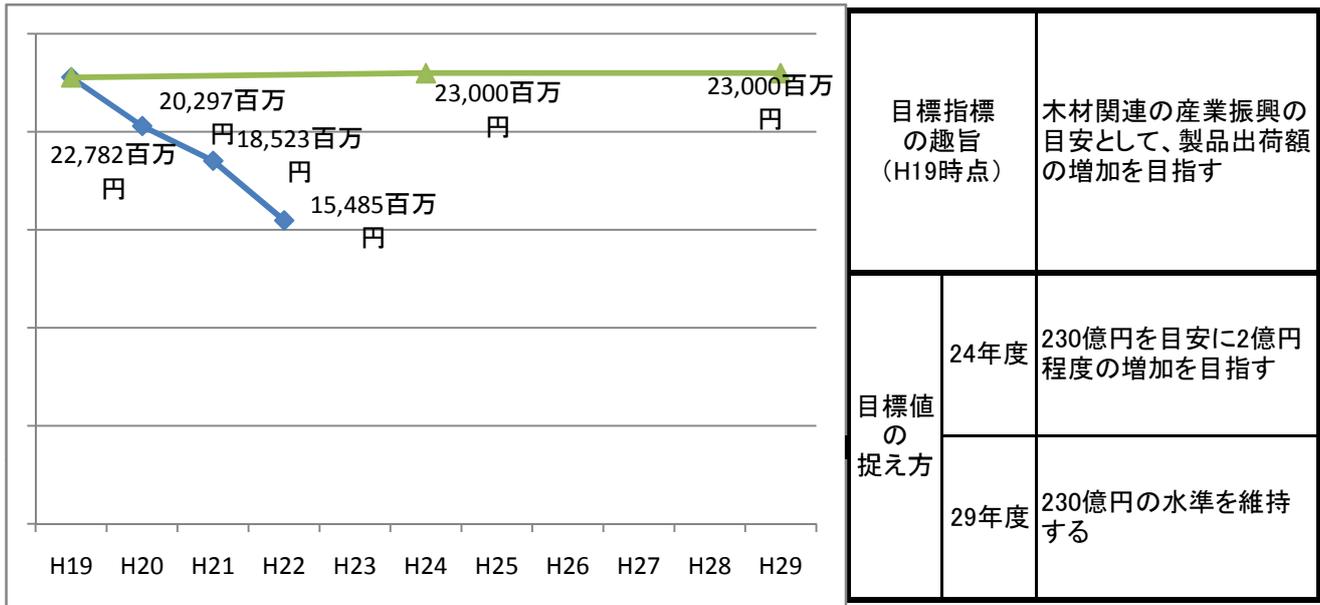
○平成23年度の評価の状況

評価	指標の評価理由
(^_^) 順調	指標の推移による。 上昇傾向にあり、目標値もクリアしているため。

(基本目標2 元気とうるおいのまち)  
 政策4 山・川を生かす林業・木材産業・水産業

【D班】

めざす目標指標(総合計画書より抜粋)				
指標	現状	5年後の目標 (平成24年度)	10年後の目標 (平成29年度)	備考
木材製品出荷額	22,782百万円 (H18年)	23,000百万円	維持	



指標(実績値)の推移	H19	H20	H21	H22	H23	H24	H25	H26	H27	H28	H29
	22,782百万円	20,297百万円	18,523百万円	15,485百万円							
目標値の見直し	(目標値)		(理由)								

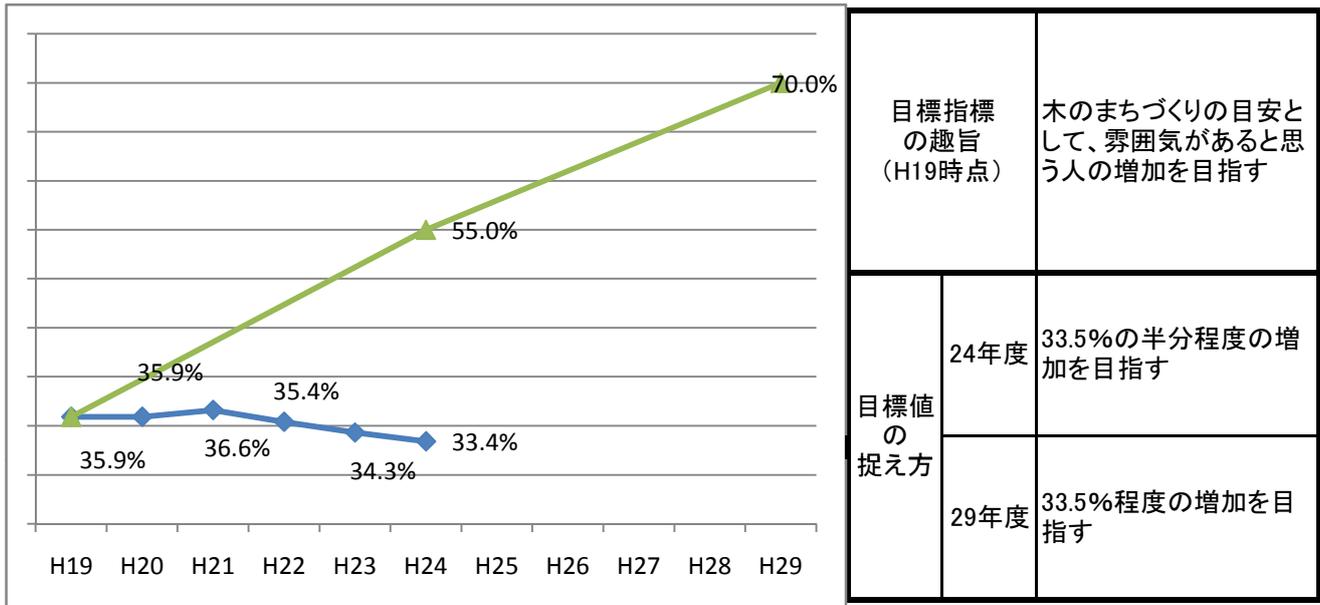
○平成23年度の評価の状況

評価	指標の評価理由
(>_<) 不調	指標の推移による。 出荷額が大きく減少している。

(基本目標2 元気とうるおいのまち)  
**政策4 山・川を生かす林業・木材産業・水産業**

【D班】

めざす目標指標(総合計画書より抜粋)				
指標	現状	5年後の目標 (平成24年度)	10年後の目標 (平成29年度)	備考
木のぬくもりや木のまちとしての雰囲気があると思う市民の割合	35.9% (H19年度)	55.0%	70.0%	市民意識調査



指標(実績値)の推移	H19	H20	H21	H22	H23	H24	H25	H26	H27	H28	H29
	35.9%	35.9%	36.6%	35.4%	34.3%	33.4%					

目標値の見直し	(目標値)	(理由)

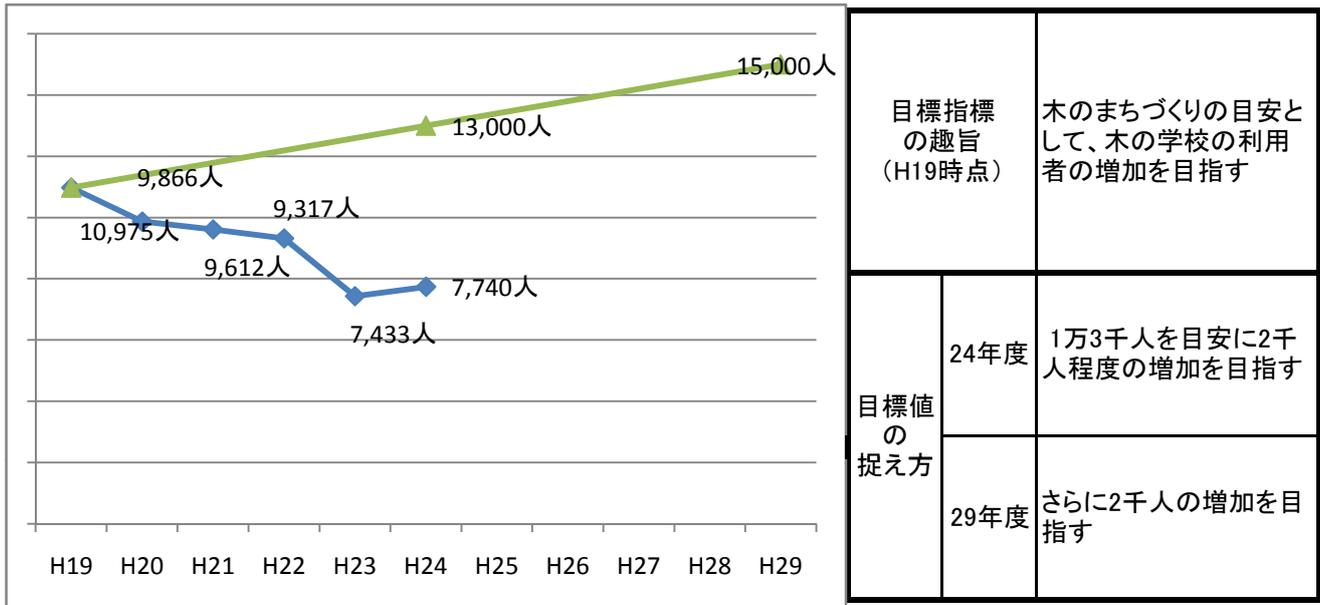
○平成23年度の評価の状況

評価	指標の評価理由
(-) 横ばい	H19から大きく変化がないため。

(基本目標2 元気とうるおいのまち)  
 政策4 山・川を生かす林業・木材産業・水産業

【D班】

めざす目標指標(総合計画書より抜粋)				
指標	現状	5年後の目標 (平成24年度)	10年後の目標 (平成29年度)	備考
木の学校利用者数	10,975人 (H18年度)	13,000人	15,000人	



指標(実績値)の推移	H19	H20	H21	H22	H23	H24	H25	H26	H27	H28	H29
	#####	9,866人	9,612人	9,317人	7,433人	7,740人					

目標値の見直し	(目標値)	(理由)

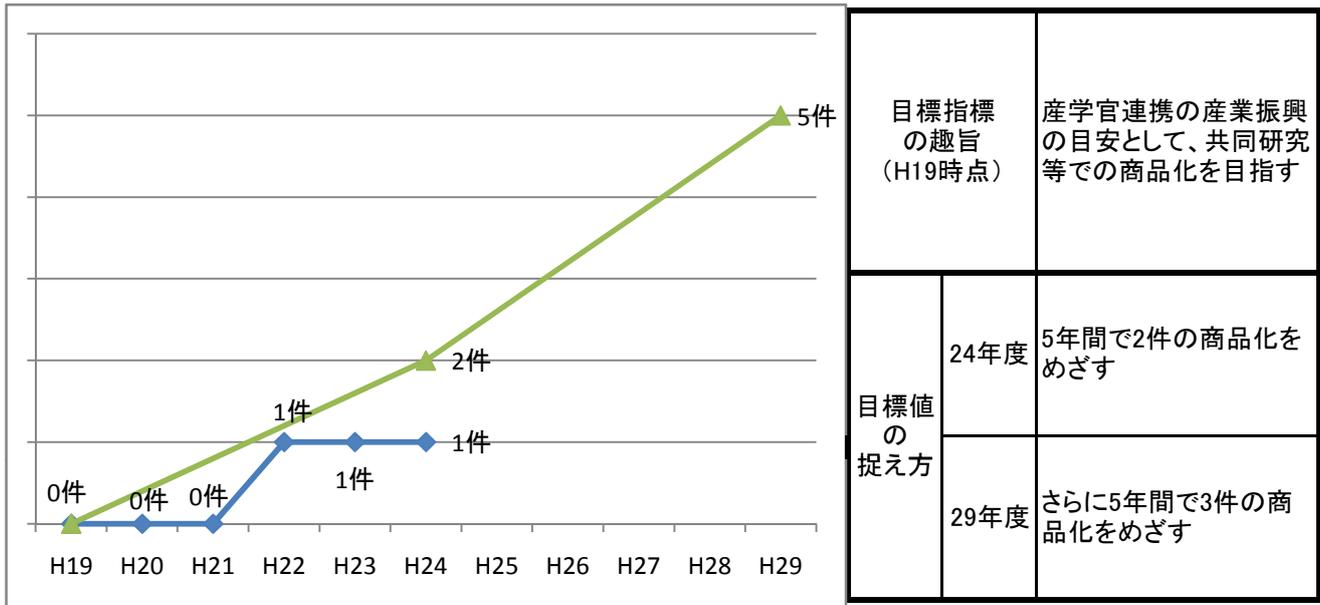
○平成23年度の評価の状況

評価	指標の評価理由
(>_<) 不調	指標の推移による。 利用者の高齢化や交通の便等により利用者が減少傾向にあるほか、学校等の利用が減少していると見られる。

(基本目標2 元気とうるおいのまち)  
 政策4 山・川を生かす林業・木材産業・水産業

【D班】

めざす目標指標(総合計画書より抜粋)				
指標	現状	5年後の目標 (平成24年度)	10年後の目標 (平成29年度)	備考
共同研究等(委託を含む)で実際に商品化できた件数	0件 (H18年度)	2件	5件	



指標(実績値)の推移	H19	H20	H21	H22	H23	H24	H25	H26	H27	H28	H29
	0件	0件	0件	1件	1件	1件					

目標値の見直し	(目標値)	(理由)

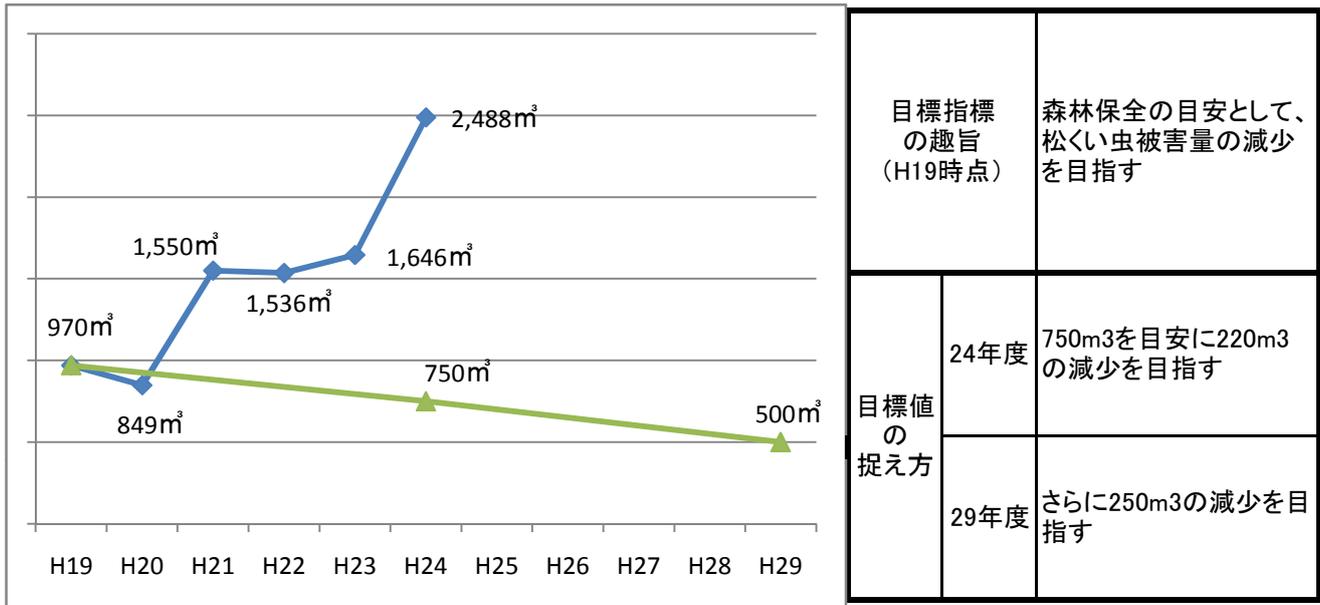
○平成23年度の評価の状況

評価	指標の評価理由
(^-^ ) 順調	指標の推移による。 目標にはとどいていないが指標は上昇傾向にある。

(基本目標2 元気とうるおいのまち)  
 政策4 山・川を生かす林業・木材産業・水産業

【D班】

めざす目標指標(総合計画書より抜粋)				
指標	現状	5年後の目標 (平成24年度)	10年後の目標 (平成29年度)	備考
松くい虫被害量	970 <sup>m<sup>3</sup></sup> (H18年度)	750 <sup>m<sup>3</sup></sup>	500 <sup>m<sup>3</sup></sup>	



指標(実績値)の推移	H19	H20	H21	H22	H23	H24	H25	H26	H27	H28	H29
	970 <sup>m<sup>3</sup></sup>	849 <sup>m<sup>3</sup></sup>	1,550 <sup>m<sup>3</sup></sup>	1,536 <sup>m<sup>3</sup></sup>	1,646 <sup>m<sup>3</sup></sup>	2,488 <sup>m<sup>3</sup></sup>					

目標値の見直し	(目標値)	(理由)

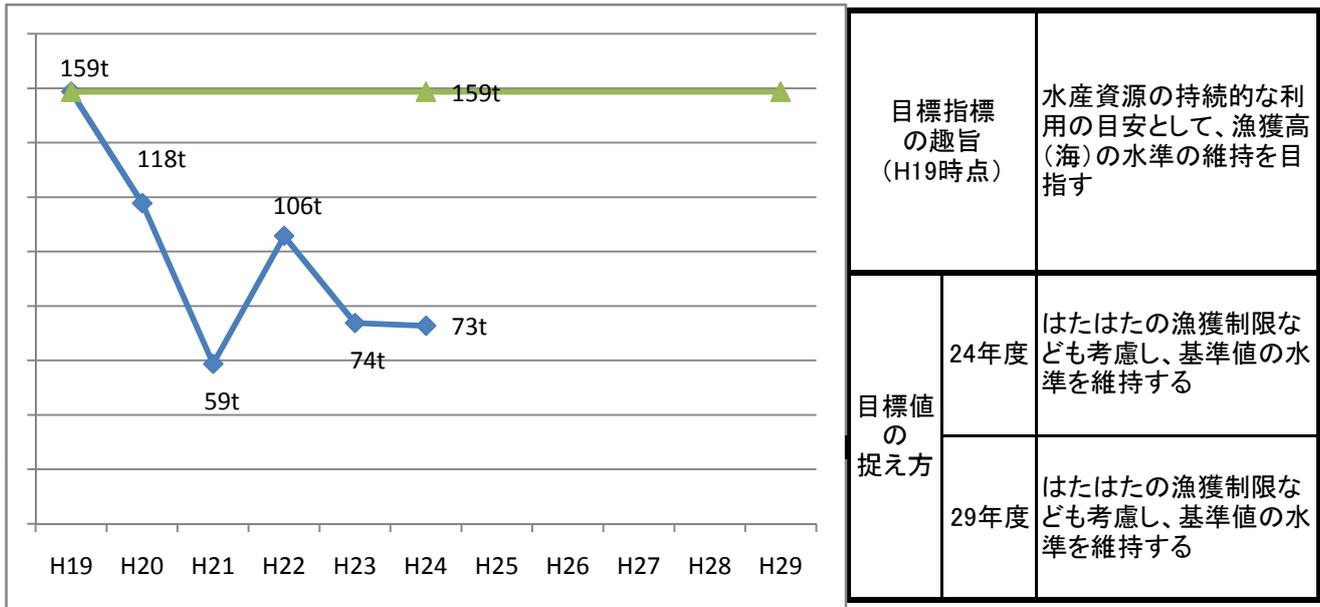
○平成23年度の評価の状況

評価	指標の評価理由
(>_<) 不調	指標の推移による。 被害量が増加傾向にある。

(基本目標2 元気とうるおいのまち)  
**政策4 山・川を生かす林業・木材産業・水産業**

【D班】

めざす目標指標(総合計画書より抜粋)				
指標	現状	5年後の目標 (平成24年度)	10年後の目標 (平成29年度)	備考
漁獲高(海)	159t (H17年度)	159t	維持	



指標(実績値)の推移	H19	H20	H21	H22	H23	H24	H25	H26	H27	H28	H29
	159t	118t	59t	106t	74t	73t					

目標値の見直し	(目標値)	(理由)

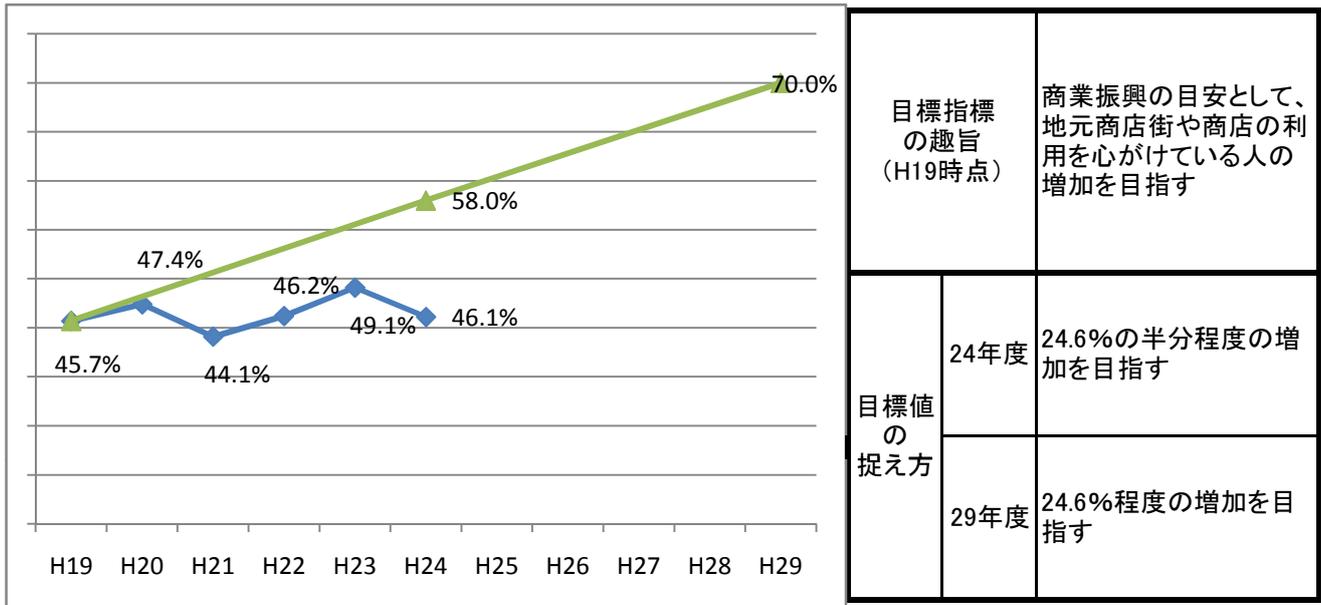
○平成23年度の評価の状況

評価	指標の評価理由
(>_<) 不調	指標の推移による。 漁獲高が全体的に減少傾向にある。

(基本目標2 元気とうるおいのまち)  
政策5 まちのにぎわいをつくり出す商業

【E班】

めざす目標指標(総合計画書より抜粋)				
指標	現状	5年後の目標 (平成24年度)	10年後の目標 (平成29年度)	備考
地元商店街や近所の商店を利用することを心がけている市民の割合	45.7% (H19年度)	58.0%	70.0%	市民意識調査



指標(実績値)の推移	H19	H20	H21	H22	H23	H24	H25	H26	H27	H28	H29
	45.7%	47.4%	44.1%	46.2%	49.1%	46.1%					
目標値の見直し	(目標値)			(理由)							

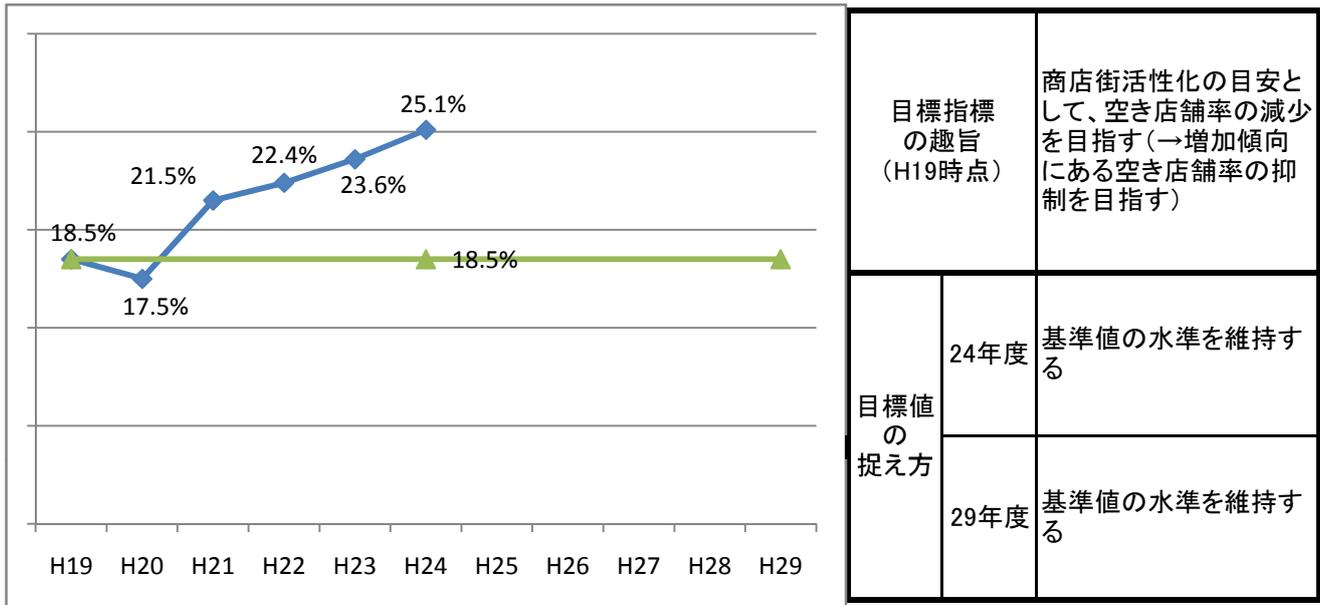
○平成23年度の評価の状況

評価	指標の評価理由
(--) 横ばい	振興券の利用で前よりは地元経済がよくなっていると感じられるものの、地元は店が開いていないときがあったり、能代は品薄だ等の理由で、若者が休日を利用して都市部へ行きたがっていると思われる。

(基本目標2 元気とうるおいのまち)  
 政策5 まちのにぎわいをつくり出す商業

【E班】

めざす目標指標(総合計画書より抜粋)				
指標	現状	5年後の目標 (平成24年度)	10年後の目標 (平成29年度)	備考
商店街の空き店舗率	18.5% (H18年度)	18.5%	維持	



指標(実績値) の推移	H19	H20	H21	H22	H23	H24	H25	H26	H27	H28	H29
	18.5%	17.5%	21.5%	22.4%	23.6%	25.1%					

目標値の 見直し	(目標値)	(理由)

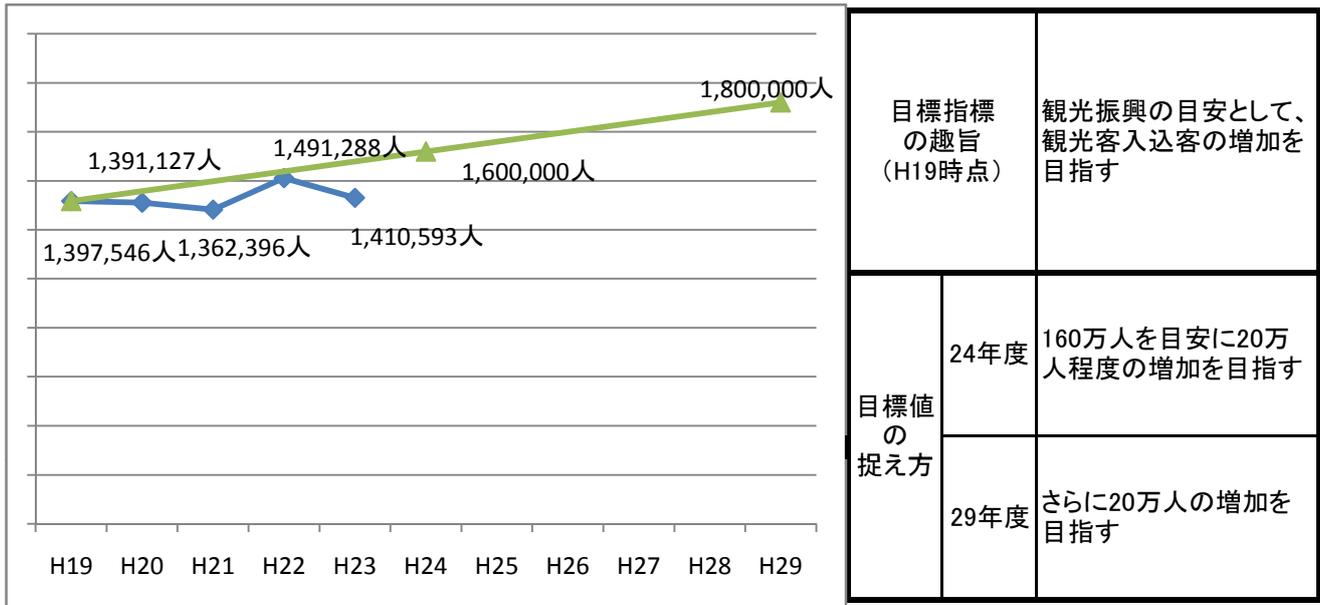
○平成23年度の評価の状況

評価	指標の評価理由
(>_<) 不調	空き店舗が増えていて、活用が追いついていない。

(基本目標2 元気とうるおいのまち)  
**政策6 豊かな自然とその恵みを活かす観光**

【E班】

めざす目標指標(総合計画書より抜粋)				
指標	現状	5年後の目標 (平成24年度)	10年後の目標 (平成29年度)	備考
観光客入込客数	1,397,546人 (H19年度)	1,600,000人	1,800,000人	



指標(実績値)の推移	H19	H20	H21	H22	H23	H24	H25	H26	H27	H28	H29
	1,397,546人	1,391,127人	1,362,396人	1,491,288人	1,410,593人						

目標値の見直し	(目標値)	(理由)

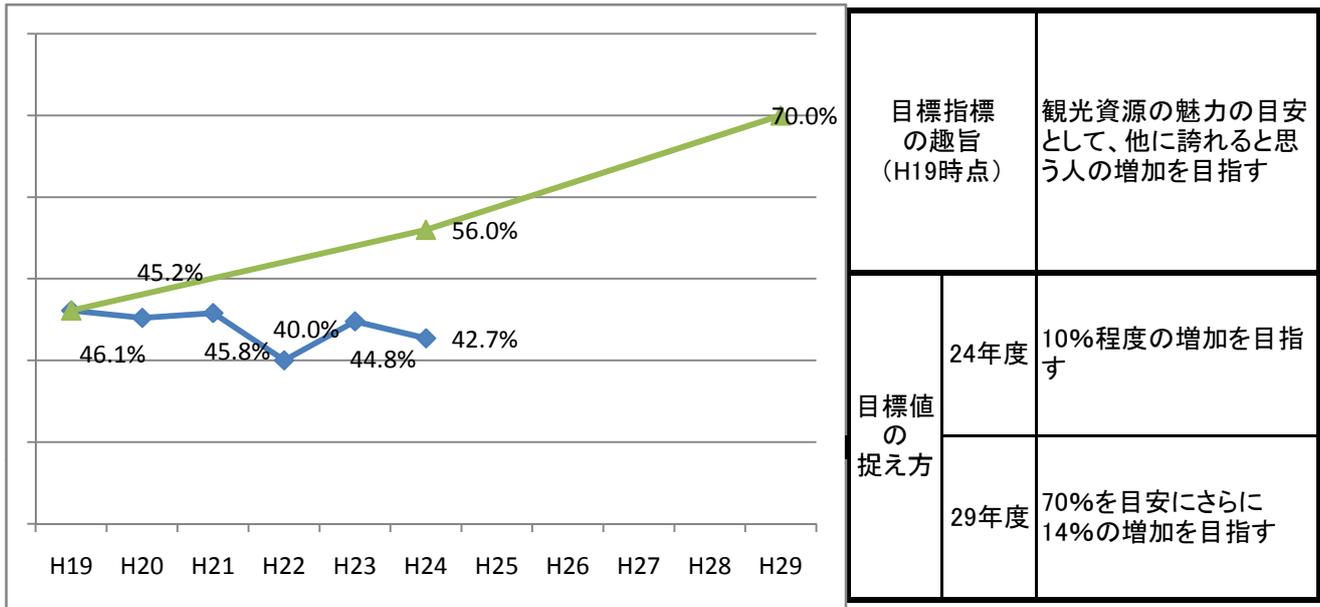
○平成23年度の評価の状況

評価	指標の評価理由
(^~^)^ 順調	花火、おなごり、役七夕、きみまちニツ井マラソン等イベントへの観光客が増えてきている。 小さな取組が観光客増につながってきている。

(基本目標2 元気とうるおいのまち)  
**政策6 豊かな自然とその恵みを活かす観光**

【E班】

めざす目標指標(総合計画書より抜粋)				
指標	現状	5年後の目標 (平成24年度)	10年後の目標 (平成29年度)	備考
豊かな自然や特色ある郷土料理など、他に誇れる観光資源があると思う市民の割合	46.1% (H19年度)	56.0%	70.0%	市民意識調査



指標(実績値)の推移	H19	H20	H21	H22	H23	H24	H25	H26	H27	H28	H29
	46.1%	45.2%	45.8%	40.0%	44.8%	42.7%					

目標値の見直し	(目標値)	(理由)

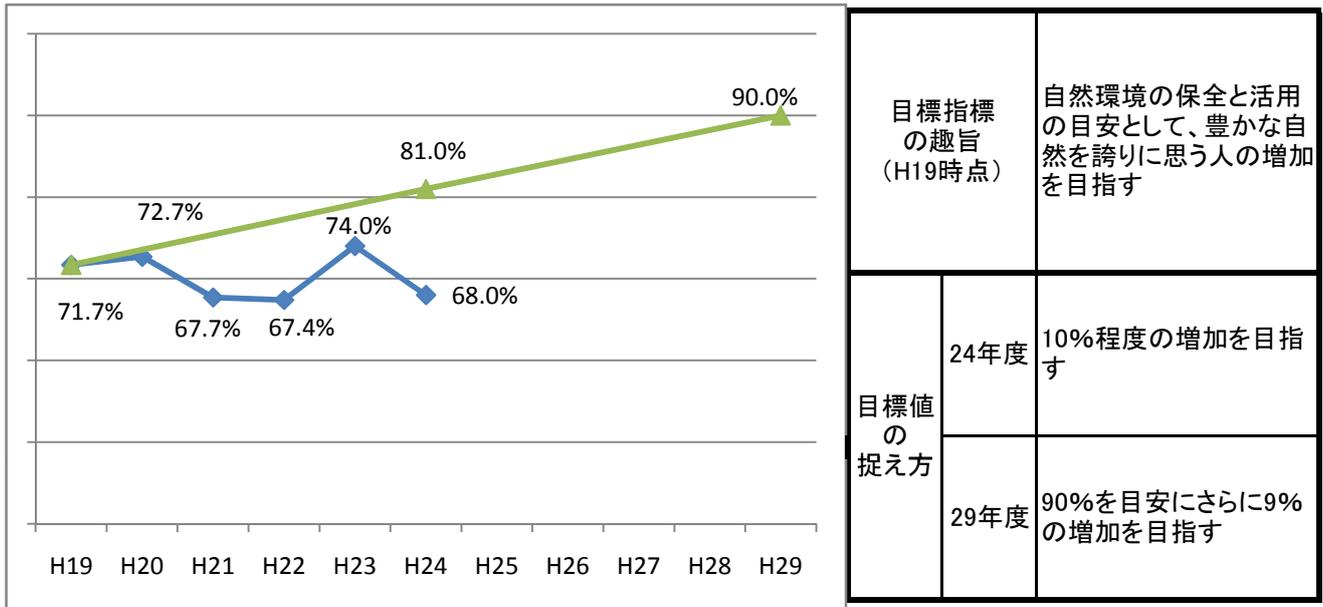
○平成23年度の評価の状況

評価	指標の評価理由
(-) 横ばい	豊かな自然がたくさんあり素晴らしいと思っている人はいるが、PR不足である。グループ団体の活動が盛んになってきている。きりたんぼ、だまご鍋に誇りはもっている。

(基本目標2 元気とうるおいのまち)  
**政策7 自然と共生し地域で支える環境保全**

【E班】

めざす目標指標(総合計画書より抜粋)				
指標	現状	5年後の目標 (平成24年度)	10年後の目標 (平成29年度)	備考
米代川やきみまち阪、風の松原などの豊かな自然は、他に誇れると思う市民の割合	71.7% (H19年度)	81.0%	90.0%	市民意識調査



指標(実績値)の推移	H19	H20	H21	H22	H23	H24	H25	H26	H27	H28	H29
	71.7%	72.7%	67.7%	67.4%	74.0%	68.0%					

目標値の見直し	(目標値)	(理由)

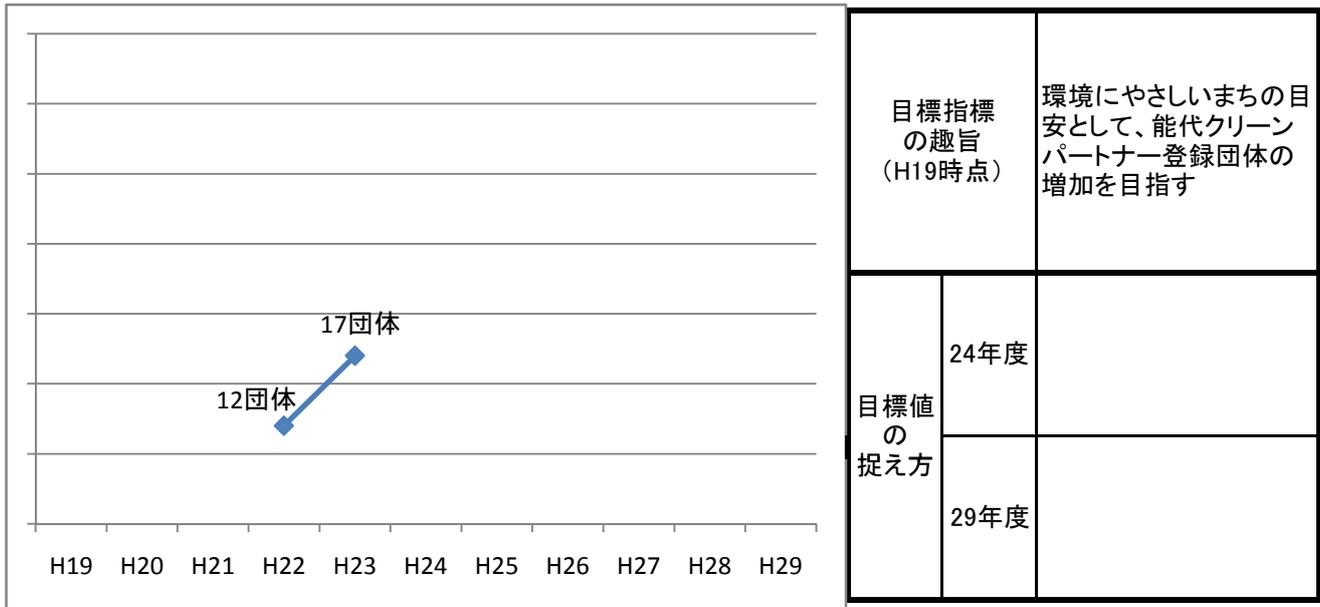
○平成23年度の評価の状況

評価	指標の評価理由
(--) 横ばい	きみまち阪や風の松原は利用する人が多くなってきているがまだまだPR不足である。

(基本目標2 元気とうるおいのまち)  
 政策7 自然と共生し地域で支える環境保全

【E班】

めざす目標指標(総合計画書より抜粋)				
指標	現状	5年後の目標 (平成24年度)	10年後の目標 (平成29年度)	備考
能代クリーンパートナー登録団体数	12団体 (H22年度)			



指標(実績値) の推移	H19	H20	H21	H22	H23	H24	H25	H26	H27	H28	H29
				12団体	17団体						
目標値の 見直し	(目標値)			(理由)							

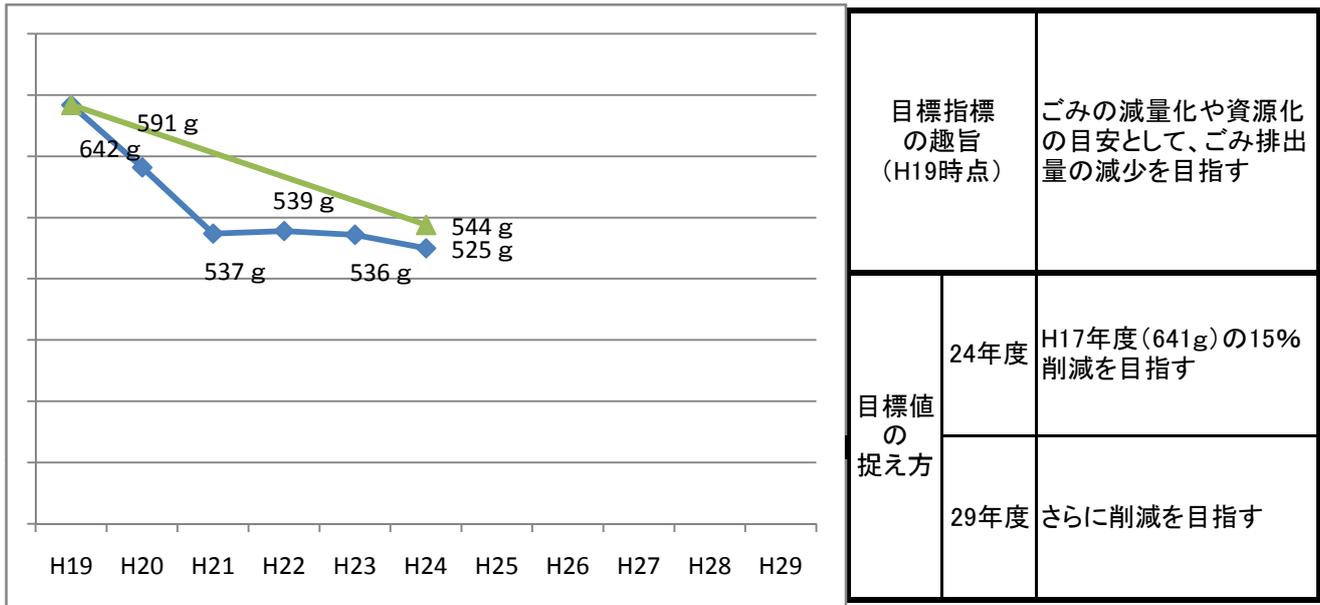
○平成23年度の評価の状況

評価	指標の評価理由

(基本目標2 元気とうるおいのまち)  
**政策8 資源を大切にし社会を持続できる衛生環境**

【E班】

めざす目標指標(総合計画書より抜粋)				
指標	現状	5年後の目標 (平成24年度)	10年後の目標 (平成29年度)	備考
1人1日あたり家庭系ごみ排出量(リサイクルできるものを除く)	624g (H18年度)	544g	544g以下	



指標(実績値)の推移	H19	H20	H21	H22	H23	H24	H25	H26	H27	H28	H29
	642 g	591 g	537 g	539 g	536 g	525 g					

目標値の見直し	(目標値)	
---------	-------	--

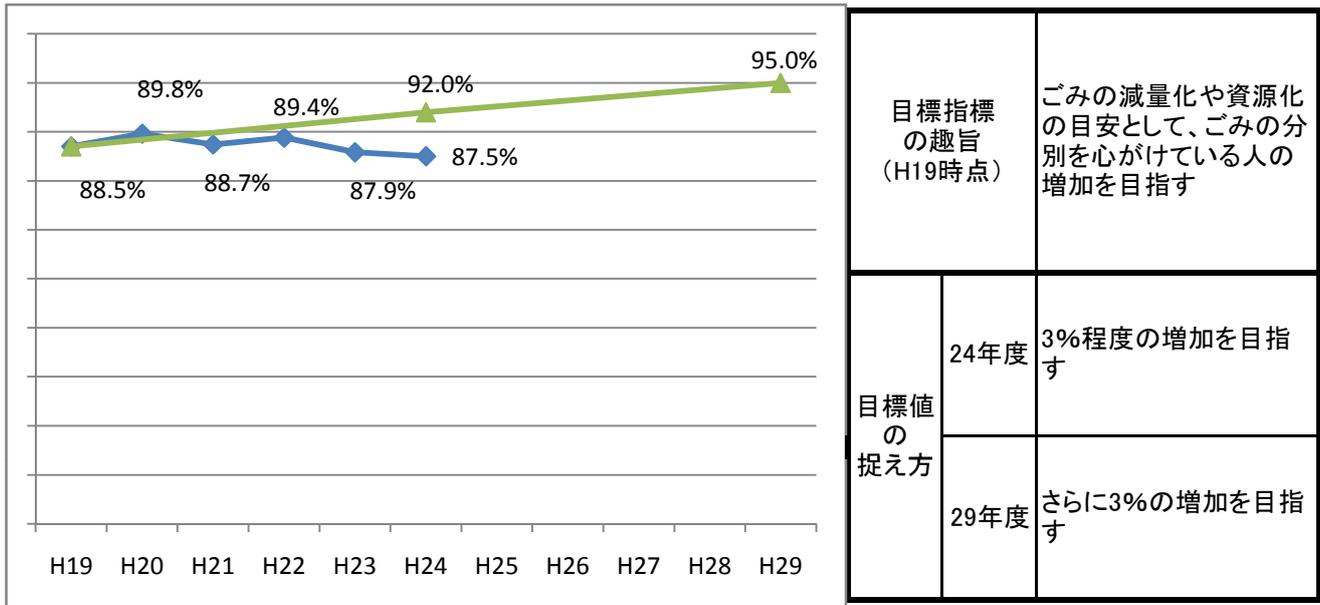
○平成23年度の評価の状況

評価	指標の評価理由
(^-^ ) 順調	指標の推移による。 わずかではあるが、下がってきている。

(基本目標2 元気とうるおいのまち)  
**政策8 資源を大切に社会を持続できる衛生環境**

【E班】

めざす目標指標(総合計画書より抜粋)				
指標	現状	5年後の目標 (平成24年度)	10年後の目標 (平成29年度)	備考
限りある資源を大切に するため、紙類などを資源 ごみに分別することを 心がけている市民の割合	88.5% (H19年度)	92.0%	95.0%	市民意識調査



指標(実績値)の推移	H19	H20	H21	H22	H23	H24	H25	H26	H27	H28	H29
	88.5%	89.8%	88.7%	89.4%	87.9%	87.5%					

目標値の見直し	(目標値)	
---------	-------	--

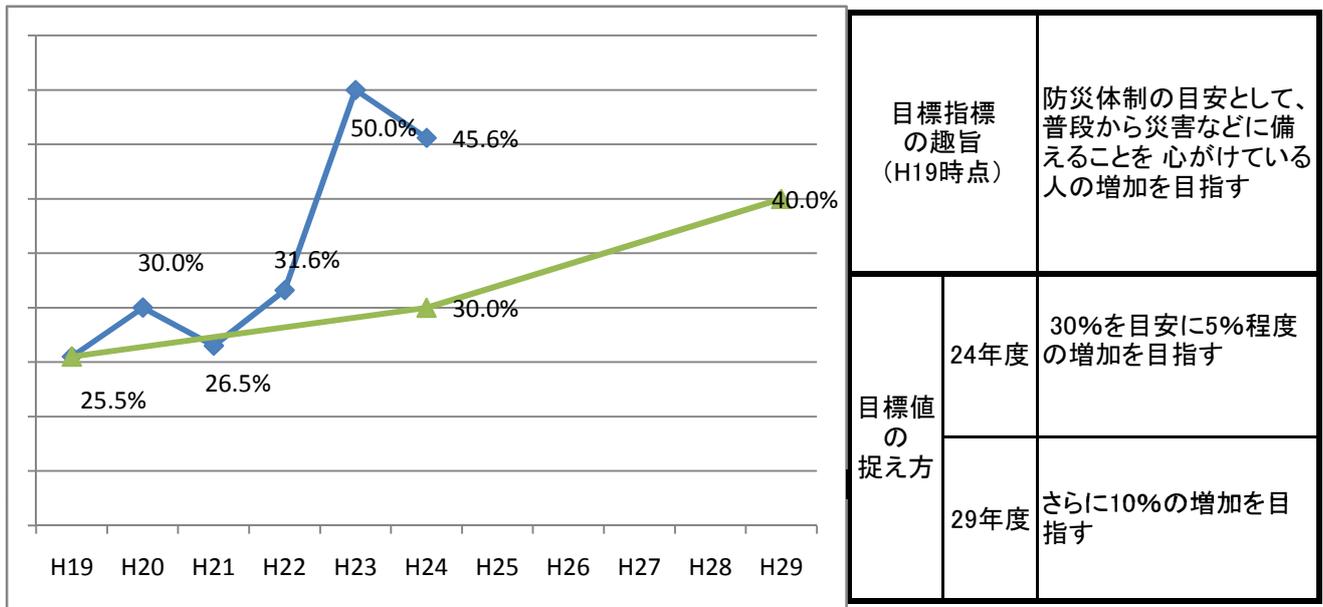
○平成23年度の評価の状況

評価	指標の評価理由
(-) 横ばい	市民の意識は高いと思われるが、総合計画策定時に比べ分別の種類が増えたこともあり、数値は下がっているが横ばいだと感じられる。 アンケートの文章表現が悪いと考えられる。

(基本目標3 安全と安心のまち)  
**政策1 安全な暮らしを守る防災・防犯体制**

【F班】

めざす目標指標(総合計画書より抜粋)				
指標	現状	5年後の目標 (平成24年度)	10年後の目標 (平成29年度)	備考
災害などもしもの場合に 普段から備えることを心 がけている市民の割合	25.5% (H19年度)	30.0%	40.0%	市民意識調査



指標(実績値)の推移	H19	H20	H21	H22	H23	H24	H25	H26	H27	H28	H29
	25.5%	30.0%	26.5%	31.6%	50.0%	45.6%					

目標値の見直し	(目標値)	(理由)

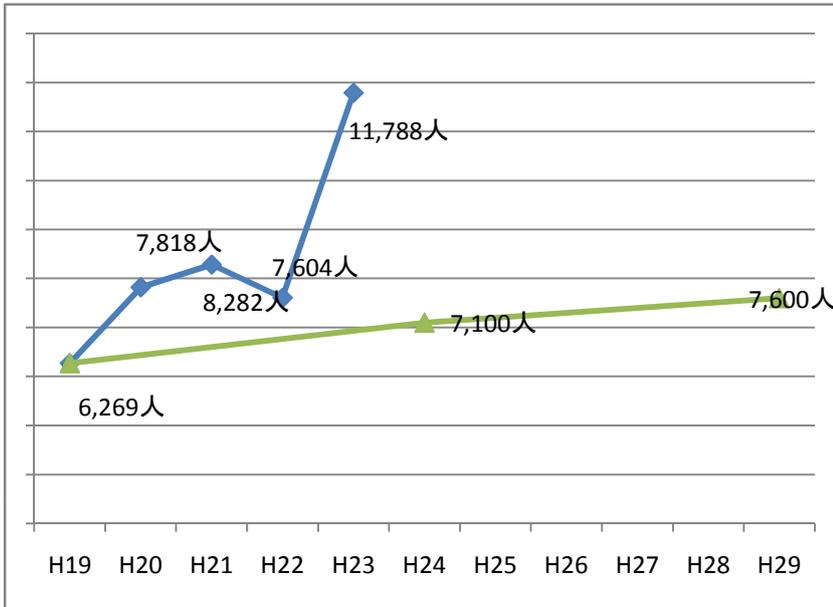
○平成23年度の評価の状況

評価	指標の評価理由
(^-^-) 順調	指標の評価に順調が多いため。指標の推移による。 順調な要因としては、東日本大震災の影響による部分もあると考えられる。

(基本目標3 安全と安心のまち)  
**政策1 安全な暮らしを守る防災・防犯体制**

【F班】

めざす目標指標(総合計画書より抜粋)				
指標	現状	5年後の目標 (平成24年度)	10年後の目標 (平成29年度)	備考
防災訓練参加者数	6,269人 (H19年度)	7,100人	7,600人	



目標指標 の趣旨 (H19時点)	防災体制の目安として、 防災訓練の参加者の増 加を目指す	
目標値 の 捉え方	24年度	H18年度(6,600人)の 500人の増加を目指す
	29年度	さらに500人の増加を目 指す

指標(実績値) の推移	H19	H20	H21	H22	H23	H24	H25	H26	H27	H28	H29
	6,269人	7,818人	8,282人	7,604人	11,788人						

目標値の 見直し	(目標値)	(理由)

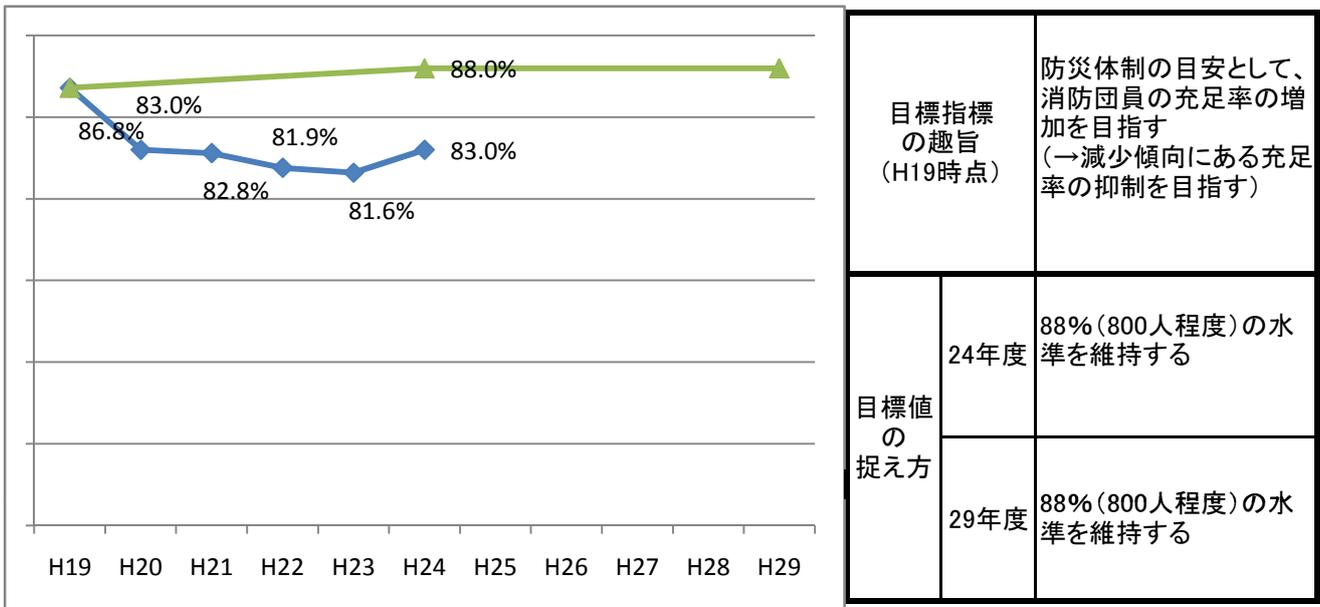
○平成23年度の評価の状況

評価	指標の評価理由
(^_^) 順調	指標の推移による。 順調な要因としては、東北地区水防訓練の実施による部分もあると考えられる。

(基本目標3 安全と安心のまち)  
 政策1 安全な暮らしを守る防災・防犯体制

【F班】

めざす目標指標(総合計画書より抜粋)				
指標	現状	5年後の目標 (平成24年度)	10年後の目標 (平成29年度)	備考
消防団員の定員の充足率	86.8% (H19年度)	88.0%	維持	



指標(実績値)の推移	H19	H20	H21	H22	H23	H24	H25	H26	H27	H28	H29
	86.8%	83.0%	82.8%	81.9%	81.6%	83.0%					

目標値の見直し	(目標値)	(理由)
---------	-------	------

○平成23年度の評価の状況

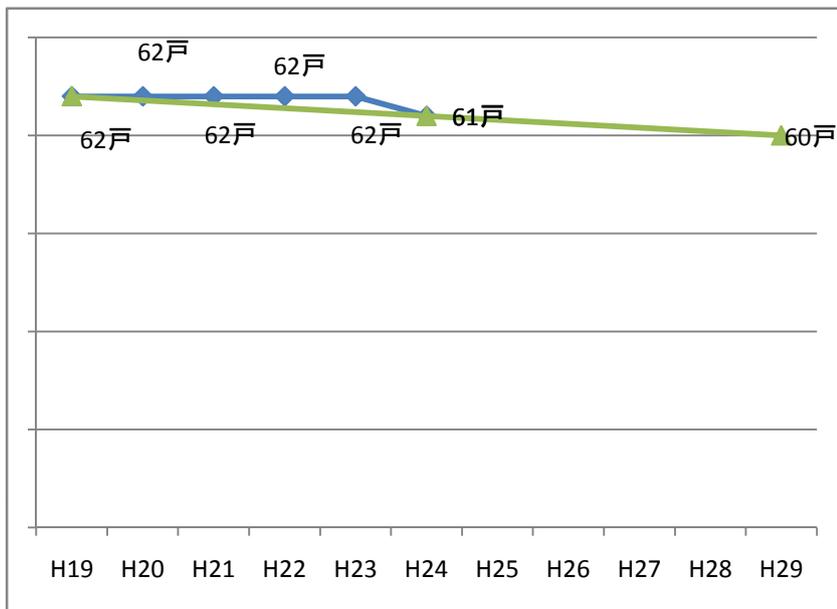
評価	指標の評価理由
(-) 横ばい	定員の減少により充足率が上がっているのではないか。(88.6%) 更に職域(事業所)も加入できることもある。

(基本目標3 安全と安心のまち)  
**政策1 安全な暮らしを守る防災・防犯体制**

【F班】

めざす目標指標(総合計画書より抜粋)

指標	現状	5年後の目標 (平成24年度)	10年後の目標 (平成29年度)	備考
がけ地近接等の危険住宅の戸数	62戸 (H19年度)	61戸	60戸	



目標指標の趣旨 (H19時点)	暮らしの安全性の目安として、危険住宅の減少を目指す	
目標値の捉え方	24年度	5年間で1戸の減少を目指す
	29年度	さらに5年間で1戸の減少を目指す

指標(実績値)の推移	H19	H20	H21	H22	H23	H24	H25	H26	H27	H28	H29
	62戸	62戸	62戸	62戸	62戸	61戸					

目標値の見直し	(目標値)	(理由)
---------	-------	------

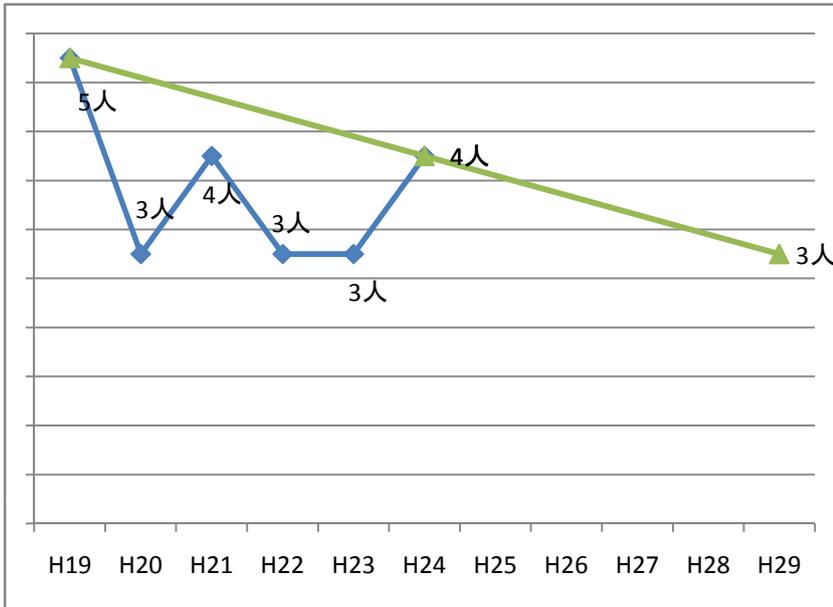
○平成23年度の評価の状況

評価	指標の評価理由
(-) 横ばい	指標の推移による。 支援制度のPRが必要。 危険住宅であることを知らせる。

(基本目標3 安全と安心のまち)  
 政策1 安全な暮らしを守る防災・防犯体制

【F班】

めざす目標指標(総合計画書より抜粋)				
指標	現状	5年後の目標 (平成24年度)	10年後の目標 (平成29年度)	備考
能代警察署管内の交通事故死者数	5人 (H19年度)	4人	3人	能代警察署



目標指標の趣旨 (H19時点)	交通安全の目安として、交通事故による死者の減少を目指す	
目標値の捉え方	24年度	1人の減少を目指す
	29年度	さらに1人の減少を目指す

指標(実績値)の推移	H19	H20	H21	H22	H23	H24	H25	H26	H27	H28	H29
	5人	3人	4人	3人	3人	4人					

目標値の見直し	(目標値)	(理由)
---------	-------	------

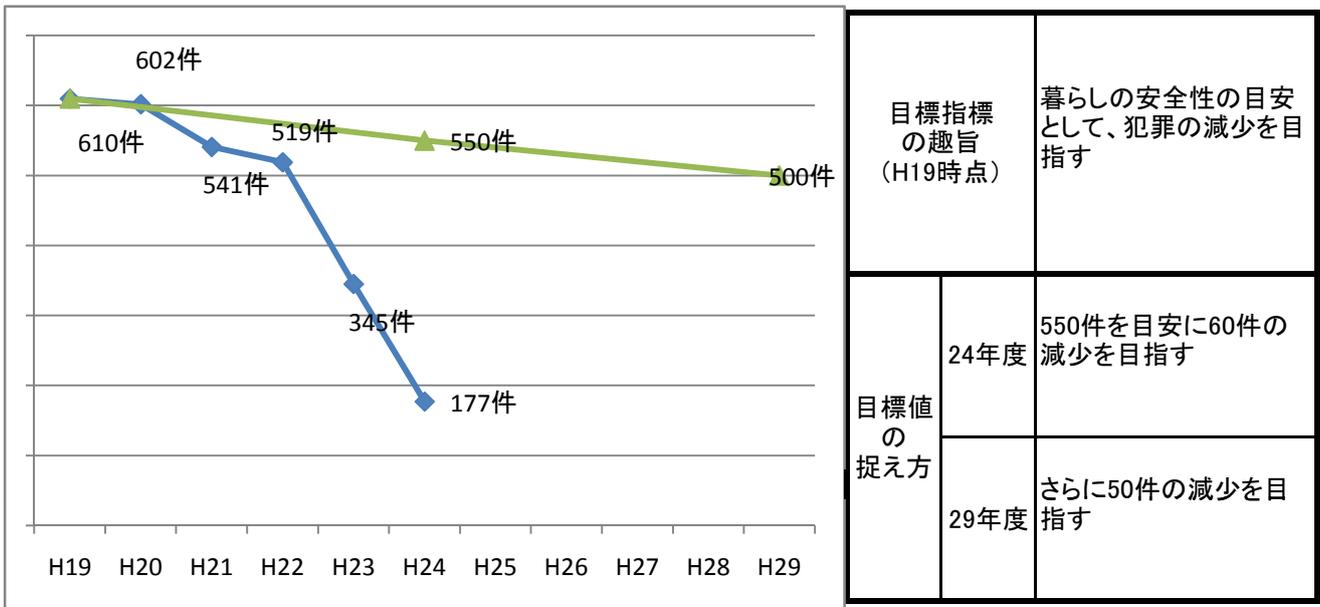
○平成23年度の評価の状況

評価	指標の評価理由
(^-^ ) 順調	指標の推移による。 0をめざしたい。

(基本目標3 安全と安心のまち)  
**政策1 安全な暮らしを守る防災・防犯体制**

【F班】

めざす目標指標(総合計画書より抜粋)				
指標	現状	5年後の目標 (平成24年度)	10年後の目標 (平成29年度)	備考
能代警察署管内の犯罪 件数	610件 (H19年度)	550件	500件	能代警察署



指標(実績値) の推移	H19	H20	H21	H22	H23	H24	H25	H26	H27	H28	H29
	610件	602件	541件	519件	345件	177件					

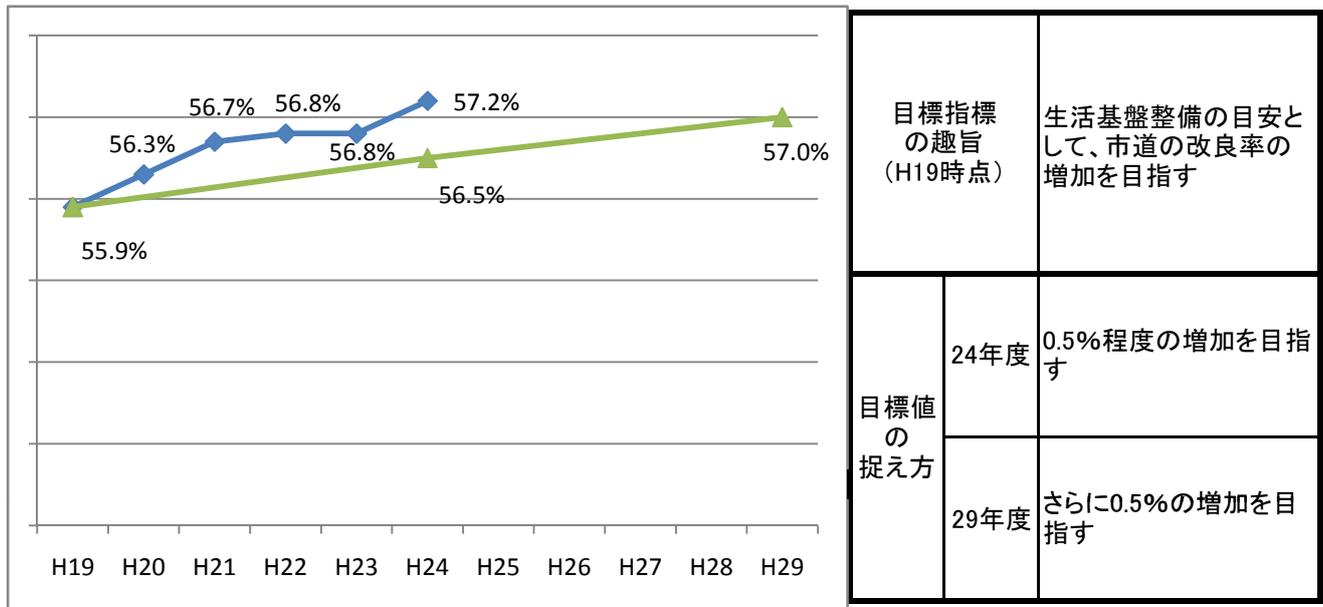
目標値の 見直し	(目標値)	(理由)

○平成23年度の評価の状況

評価	指標の評価理由
(^~^ ) 順調	指標の推移による。 自主防犯等が必要と考えられる。

政策2 機能的で利用しやすい道路・交通ネットワーク

めざす目標指標(総合計画書より抜粋)				
指標	現状	5年後の目標 (平成24年度)	10年後の目標 (平成29年度)	備考
道路の整備延長(改良率)	55.9% (H19年度)	56.5%	57.0%	



指標(実績値)の推移	H19	H20	H21	H22	H23	H24	H25	H26	H27	H28	H29
	55.9%	56.3%	56.7%	56.8%	56.8%	57.2%					

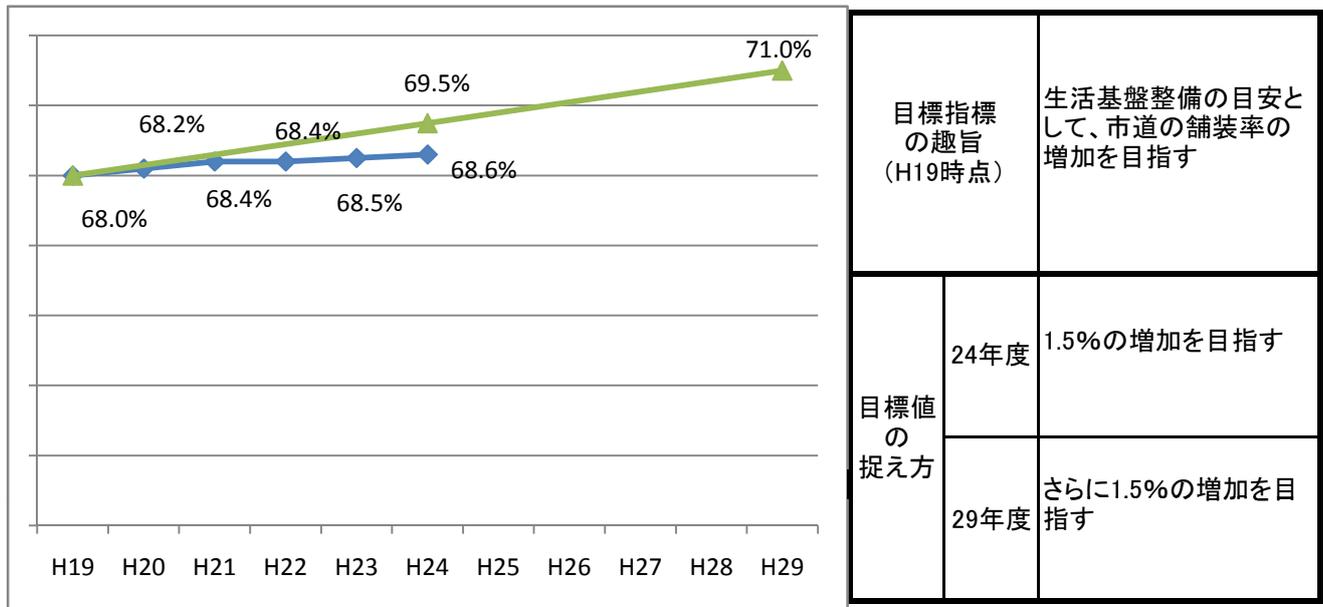
目標値の見直し	(目標値)	(理由)

○平成23年度の評価の状況

評価	指標の評価理由
(^-^ ) 順調	指標の推移による。 現状にあった目標値を設定すべきと考えられる。

政策2 機能的で利用しやすい道路・交通ネットワーク

めざす目標指標(総合計画書より抜粋)				
指標	現状	5年後の目標 (平成24年度)	10年後の目標 (平成29年度)	備考
道路の整備延長(舗装率)	68% (H19年度)	69.5%	71.0%	



指標(実績値)の推移	H19	H20	H21	H22	H23	H24	H25	H26	H27	H28	H29
	68.0%	68.2%	68.4%	68.4%	68.5%	68.6%					

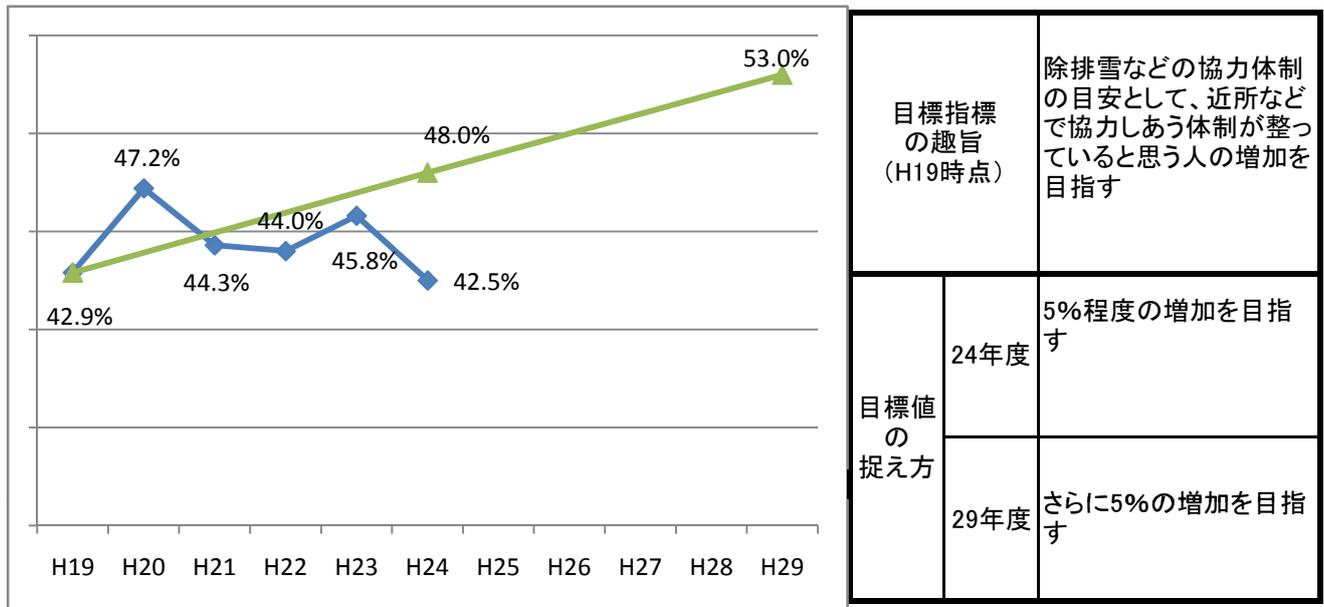
目標値の見直し	(目標値)	(理由)
---------	-------	------

○平成23年度の評価の状況

評価	指標の評価理由
(^-^ ) 順調	指標の推移による。 現状にあった数値を設定すべきと考えられる。

政策2 機能的で利用しやすい道路・交通ネットワーク

めざす目標指標(総合計画書より抜粋)				
指標	現状	5年後の目標 (平成24年度)	10年後の目標 (平成29年度)	備考
除排雪や清掃活動など、近所や自治会・町内会などで協力しあう体制が整っていると思う市民の割合	42.9% (H19年度)	48.0%	53.0%	市民意識調査



指標(実績値)の推移	H19	H20	H21	H22	H23	H24	H25	H26	H27	H28	H29
	42.9%	47.2%	44.3%	44.0%	45.8%	42.5%					

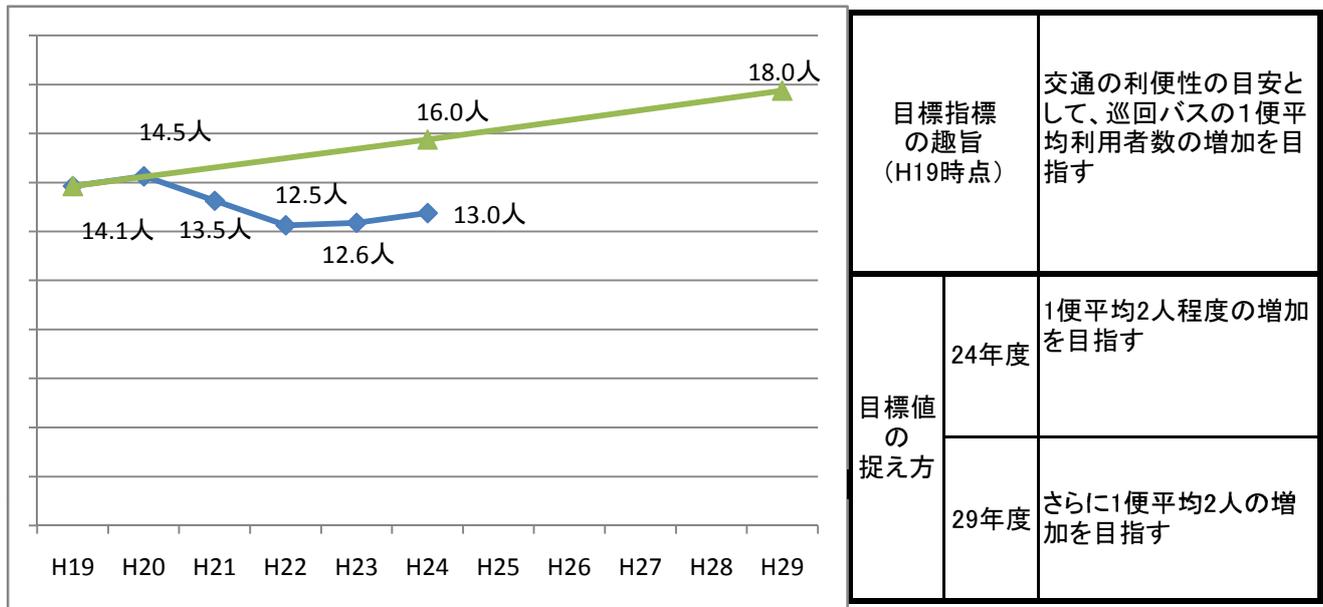
目標値の見直し	(目標値)	(理由)
---------	-------	------

○平成23年度の評価の状況

評価	指標の評価理由
(-) 横ばい	目標値に達していないため。 町内の協力体制は整っている。 その年の積雪状況によって数値も変化する。

政策2 機能的で利用しやすい道路・交通ネットワーク

めざす目標指標(総合計画書より抜粋)				
指標	現状	5年後の目標 (平成24年度)	10年後の目標 (平成29年度)	備考
巡回バスの1便平均利用者数	14.1人 (H19年度)	16人	18人	



指標(実績値)の推移	H19	H20	H21	H22	H23	H24	H25	H26	H27	H28	H29
	14.1人	14.5人	13.5人	12.5人	12.6人	13.0人					

目標値の見直し	(目標値)	(理由)
---------	-------	------

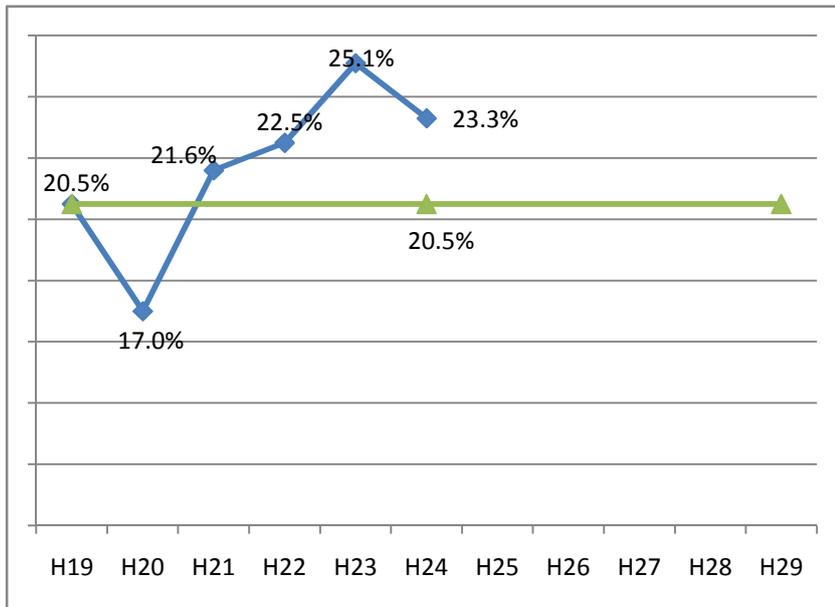
○平成23年度の評価の状況

評価	指標の評価理由
(>_<) 不調	指標の推移による。 利用年代の人口減もあるのではないかと。また、巡回バスの目的が変わってきているのではないかと。

(基本目標3 安全と安心のまち)  
政策3 効果的で調和のとれた土地利用

【F班】

めざす目標指標(総合計画書より抜粋)				
指標	現状	5年後の目標 (平成24年度)	10年後の目標 (平成29年度)	備考
中心市街地活性化重点 区域の空き店舗率	20.5% (H19年度)	20.5%	維持	



目標指標 の趣旨 (H19時点)		中心市街地活性化の目 安として、重点区域の空 き店舗率の減少を目指 す (→増加傾向にある空き 店舗率の抑制を目指 す)
目標値 の 捉え方	24年度	基準値の水準を維持す る
	29年度	基準値の水準を維持す る

指標(実績値) の推移	H19	H20	H21	H22	H23	H24	H25	H26	H27	H28	H29
	20.5%	17.0%	21.6%	22.5%	25.1%	23.3%					

目標値の 見直し	(目標値)	(理由)

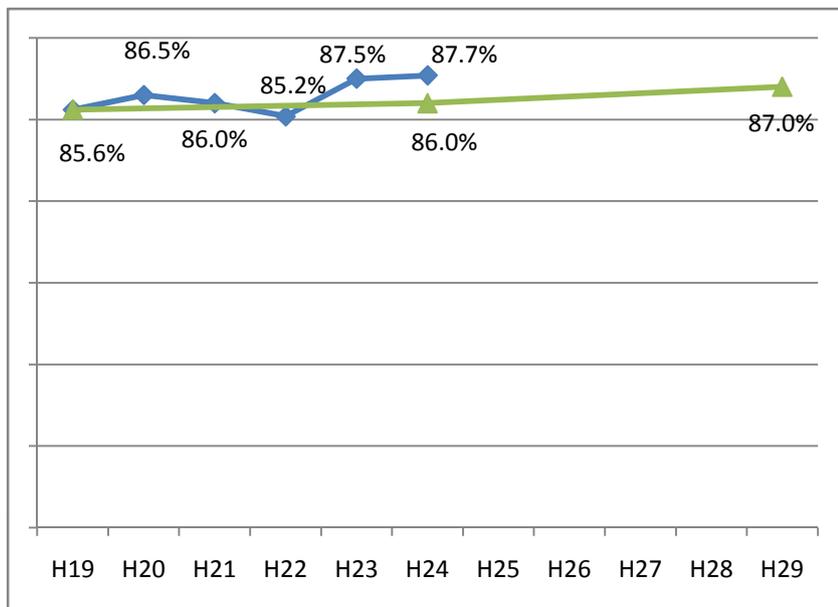
○平成23年度の評価の状況

評価	指標の評価理由
(>_<) 不調	指標の推移による。 時代の流れで、中心市街地に住む人がいなくなったのでは。 まちなかにスーパー(食品)がなくなった。

(基本目標3 安全と安心のまち)  
政策4 快適で暮らしやすい住環境

【F班】

めざす目標指標(総合計画書より抜粋)				
指標	現状	5年後の目標 (平成24年度)	10年後の目標 (平成29年度)	備考
水道普及率	85.6% (H19年度)	86.0%	87.0%	



目標指標の趣旨 (H19時点)	快適な生活環境の目安として、水道普及率の増加を目指す	
目標値の捉え方	24年度	86%を目安に0.5%程度の増加を目指す
	29年度	さらに1%の増加を目指す

指標(実績値)の推移	H19	H20	H21	H22	H23	H24	H25	H26	H27	H28	H29
	85.6%	86.5%	86.0%	85.2%	87.5%	87.7%					

目標値の見直し	(目標値)	(理由)
---------	-------	------

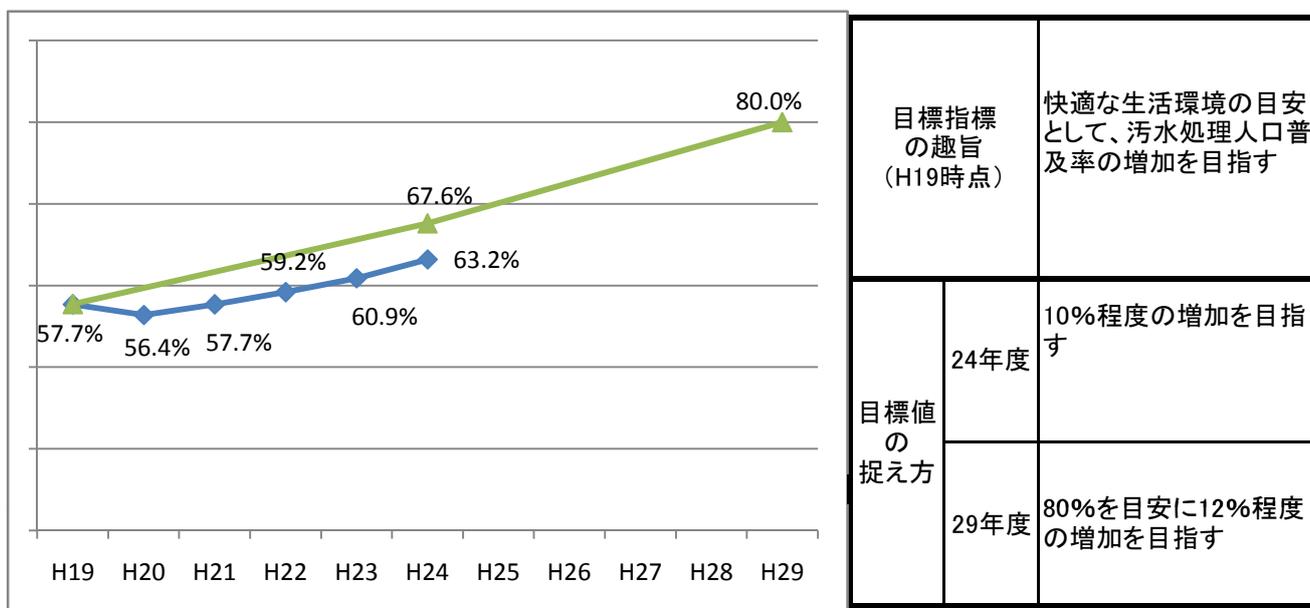
○平成23年度の評価の状況

評価	指標の評価理由
(^~^)^ 順調	常盤(北東部)地区が完了したことによる。

(基本目標3 安全と安心のまち)  
政策4 快適で暮らしやすい住環境

【F班】

めざす目標指標(総合計画書より抜粋)				
指標	現状	5年後の目標 (平成24年度)	10年後の目標 (平成29年度)	備考
汚水処理人口普及率	57.7% (H19年度)	67.6%	80.0%	



指標(実績値)の推移	H19	H20	H21	H22	H23	H24	H25	H26	H27	H28	H29
	57.7%	56.4%	57.7%	59.2%	60.9%	63.2%					

目標値の見直し	(目標値)	(理由)
---------	-------	------

○平成23年度の評価の状況

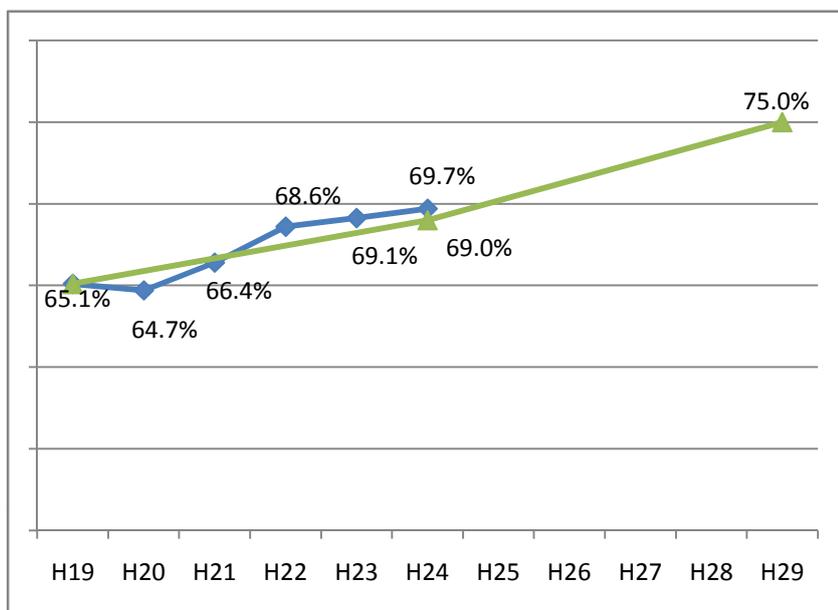
評価	指標の評価理由
(^~^)^ 順調	東能代、向能代地区が計画通りに進んでいることによる。

(基本目標3 安全と安心のまち)  
政策4 快適で暮らしやすい住環境

【F班】

めざす目標指標(総合計画書より抜粋)

指標	現状	5年後の目標 (平成24年度)	10年後の目標 (平成29年度)	備考
飲用水の確保や生活排水の処理など、衛生的な生活環境は維持されていると思う市民の割合	65.1% (H19年度)	69.0%	75.0%	市民意識調査



目標指標の趣旨 (H19時点)	衛生的な生活環境の目安として、飲用水確保や生活排水処理が維持されていると思う人の増加を目指す	
目標値の捉え方	24年度	$(86.0\%(\text{水道}) + 67.6(\text{汚水})) \div 2 \times 0.909 \div 69.0\%$
	29年度	$(87.0\%(\text{水道}) + 80.0(\text{汚水})) \div 2 \times 0.909 \div 75.0\%$

指標(実績値)の推移	H19	H20	H21	H22	H23	H24	H25	H26	H27	H28	H29
	65.1%	64.7%	66.4%	68.6%	69.1%	69.7%					

目標値の見直し	(目標値)	(理由)
---------	-------	------

○平成23年度の評価の状況

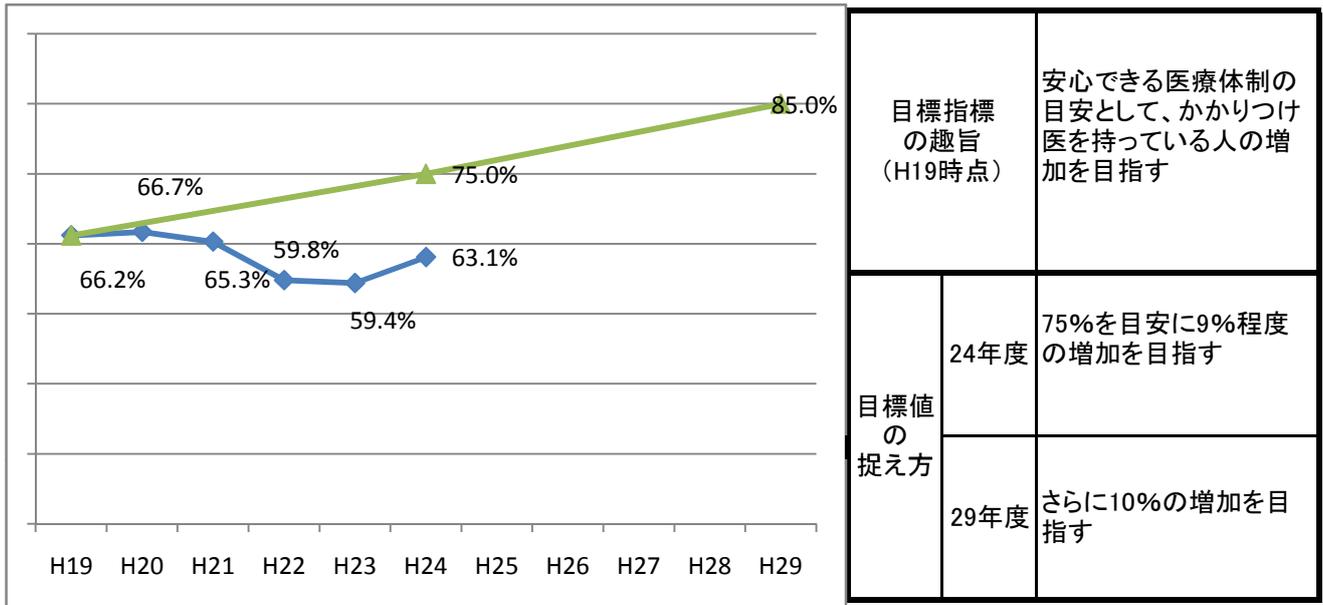
評価	指標の評価理由
(^_^) 順調	指標の推移による。



(基本目標3 安全と安心のまち)  
政策5 安心でき健康を保てる医療体制

【G班】

めざす目標指標(総合計画書より抜粋)				
指標	現状	5年後の目標 (平成24年度)	10年後の目標 (平成29年度)	備考
身近なかかりつけ医を持っている市民の割合	66.2% (H19年度)	75.0%	85.0%	市民意識調査



指標(実績値)の推移	H19	H20	H21	H22	H23	H24	H25	H26	H27	H28	H29
	66.2%	66.7%	65.3%	59.8%	59.4%	63.1%					

目標値の見直し	(目標値)	(理由)

○平成23年度の評価の状況

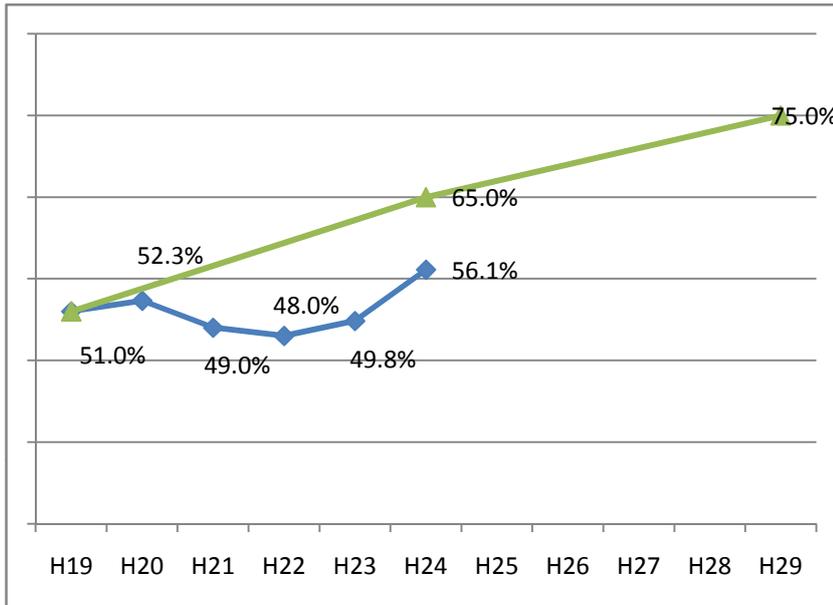
評価	指標の評価理由
(>_<) 不調	言葉の定義を含めて広告(PR)が必要。 そのことが「地域医療体制の再構築」にもつながる。

(基本目標3 安全と安心のまち)  
**政策5 安心でき健康を保てる医療体制**

【G班】

**めざす目標指標(総合計画書より抜粋)**

指標	現状	5年後の目標 (平成24年度)	10年後の目標 (平成29年度)	備考
身近なかかりつけ薬局を持っている市民の割合	51.0% (H19年度)	65.0%	75.0%	市民意識調査



目標指標の趣旨 (H19時点)	安心できる医療体制の目安として、かかりつけ薬局を持っている人の増加を目指す	
目標値の捉え方	24年度	65%を目安に14%の増加を目指す
	29年度	さらに10%の増加を目指す

指標(実績値)の推移	H19	H20	H21	H22	H23	H24	H25	H26	H27	H28	H29
	51.0%	52.3%	49.0%	48.0%	49.8%	56.1%					

目標値の見直し	(目標値)	(理由)

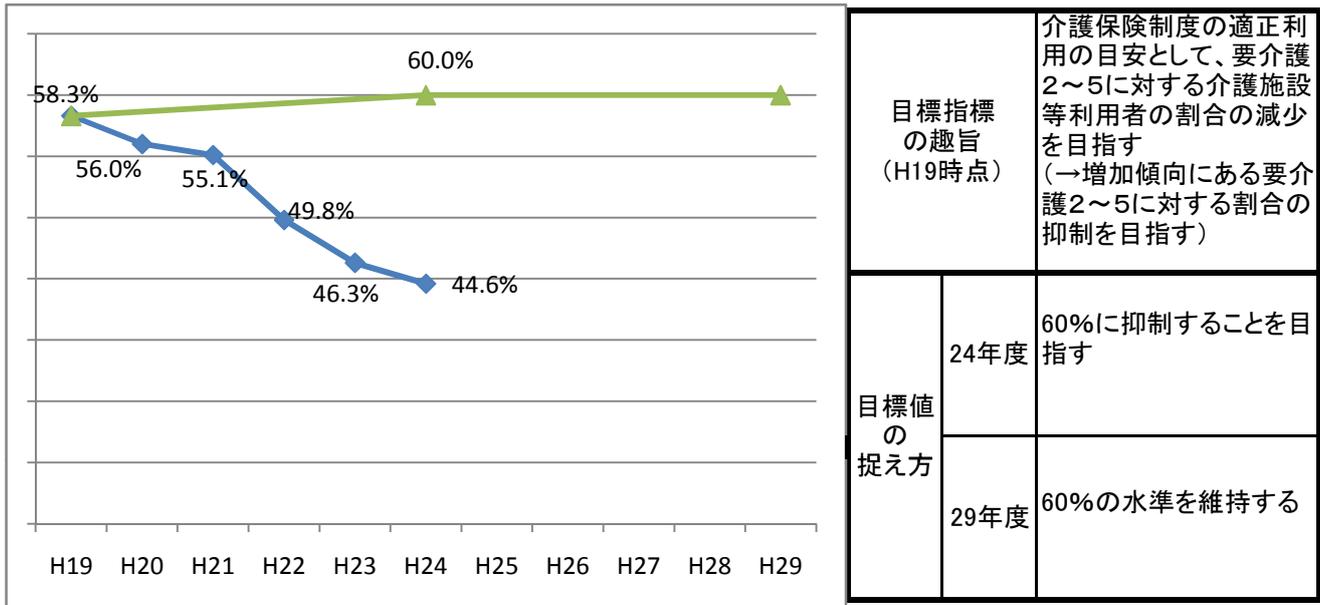
○平成23年度の評価の状況

評価	指標の評価理由
(-) 横ばい	言葉の定義を含めて広告(PR)が必要。 そのことが「地域医療体制の再構築」にもつながる。

(基本目標3 安全と安心のまち)  
**政策6 不安のない生活を支える社会保障制度**

【G班】

めざす目標指標(総合計画書より抜粋)				
指標	現状	5年後の目標 (平成24年度)	10年後の目標 (平成29年度)	備考
要介護2～5に対する介護三施設等利用者の割合	58.3% (H19年度)	60.0%	維持	



指標(実績値)の推移	H19	H20	H21	H22	H23	H24	H25	H26	H27	H28	H29
	58.3%	56.0%	55.1%	49.8%	46.3%	44.6%					

目標値の見直し	(目標値)	(理由)

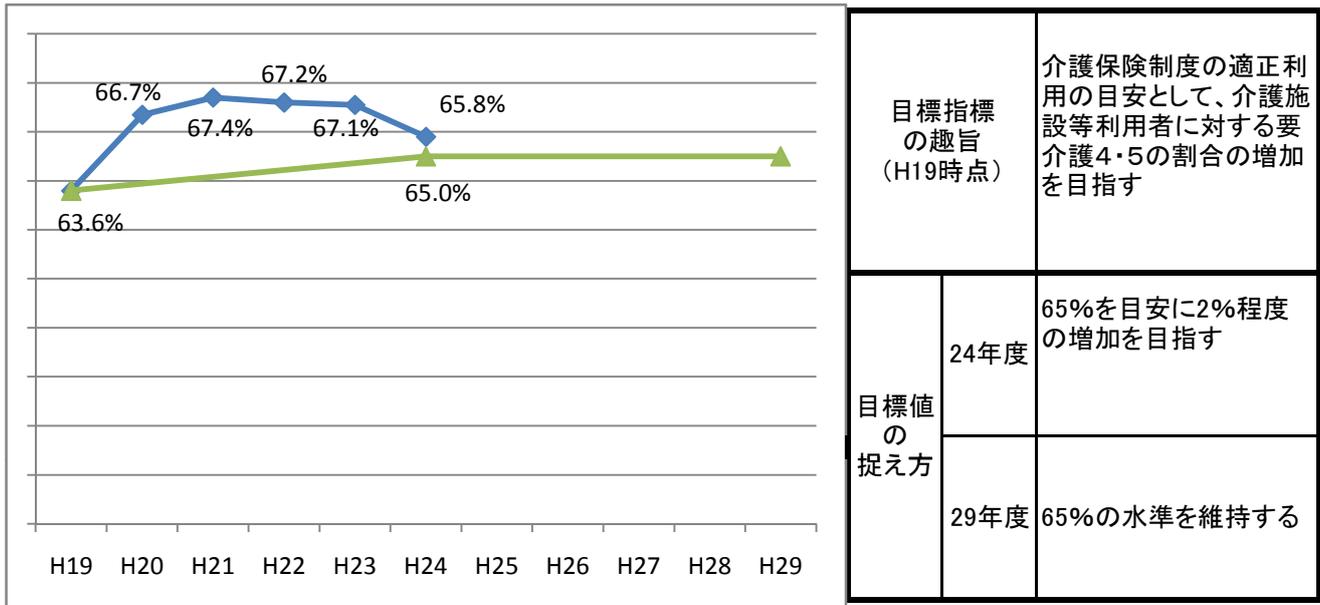
○平成23年度の評価の状況

評価	指標の評価理由
※評価なし	この指標が在宅介護の推進という大前提に近づいているかを判断するデータとは言えないと考えたため。 ※認定数が増えているが利用者が変わらない。 (施設は増えていない)

(基本目標3 安全と安心のまち)  
**政策6 不安のない生活を支える社会保障制度**

【G班】

めざす目標指標(総合計画書より抜粋)				
指標	現状	5年後の目標 (平成24年度)	10年後の目標 (平成29年度)	備考
介護三施設と地域密着型特養の利用者に対する要介護4・5の割合	63.6% (H19年度)	65.0%	維持	



指標(実績値)の推移	H19	H20	H21	H22	H23	H24	H25	H26	H27	H28	H29
	63.6%	66.7%	67.4%	67.2%	67.1%	65.8%					

目標値の見直し	(目標値)	(理由)

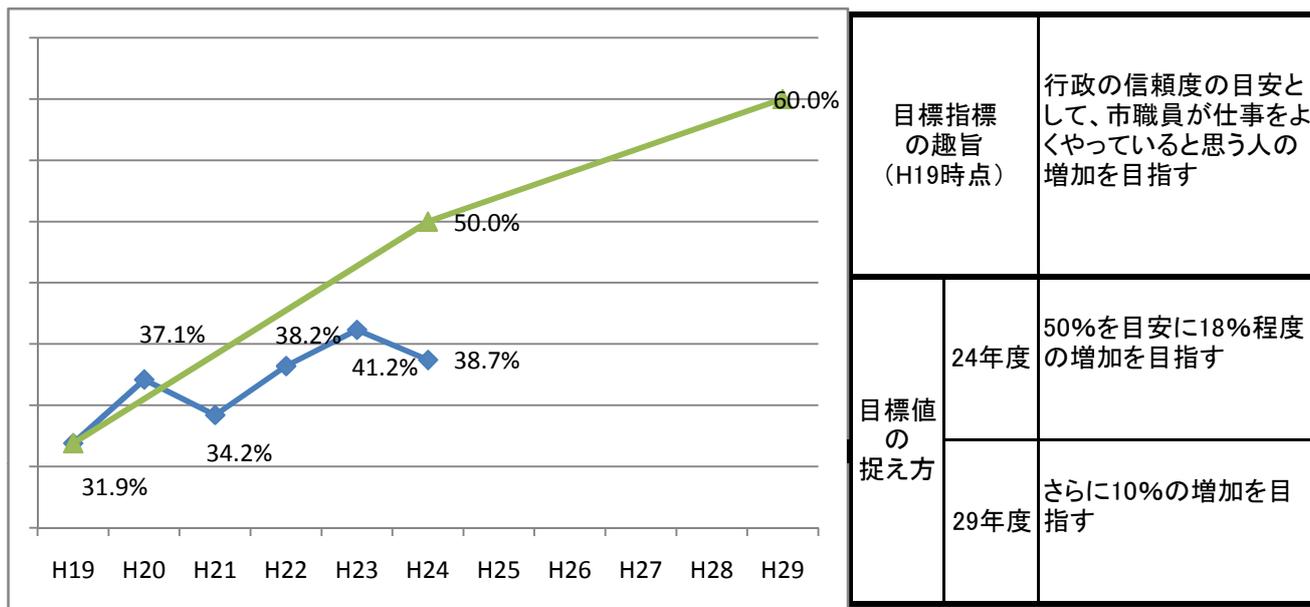
○平成23年度の評価の状況

評価	指標の評価理由
(^-^ ) 順調	介護度の高い人が利用しているということになるため。

(基本目標3 安全と安心のまち)  
 政策7 効率的で住民サービスに資する行財政基盤

【G班】

めざす目標指標(総合計画書より抜粋)				
指標	現状	5年後の目標 (平成24年度)	10年後の目標 (平成29年度)	備考
市職員は日頃仕事をよくやっていると思う市民の割合	31.9% (H19年度)	50.0%	60.0%	市民意識調査



指標(実績値)の推移	H19	H20	H21	H22	H23	H24	H25	H26	H27	H28	H29
	31.9%	37.1%	34.2%	38.2%	41.2%	38.7%					

目標値の見直し	(目標値)	(理由)

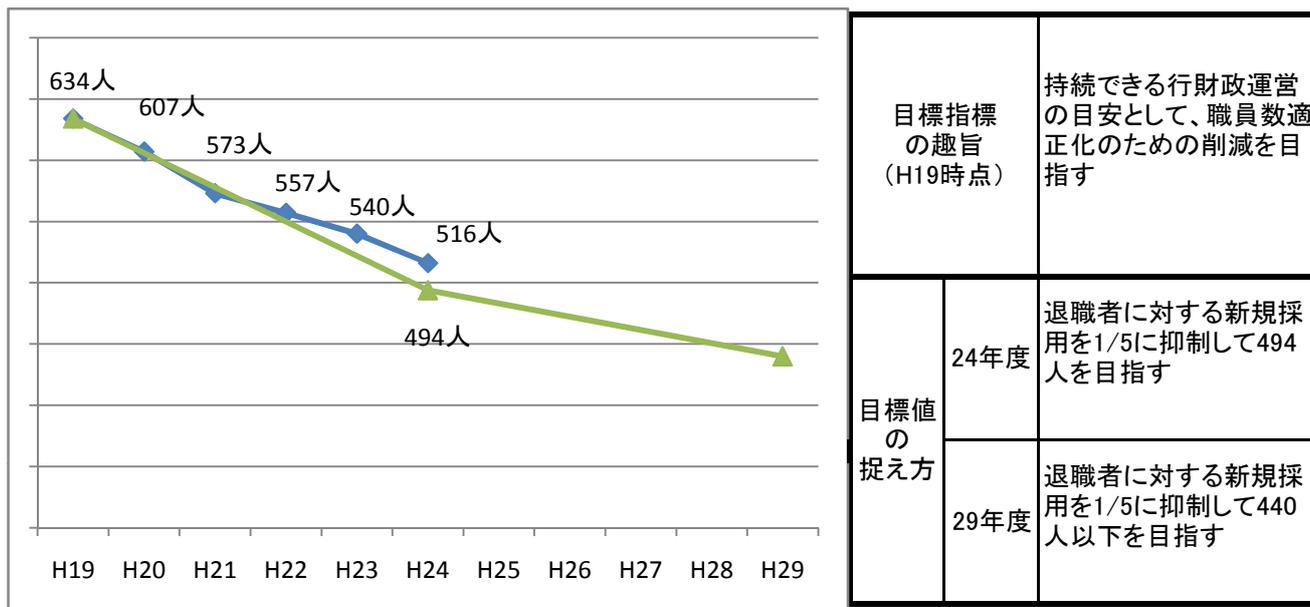
○平成23年度の評価の状況

評価	指標の評価理由
(^-^ ) 順調	指標の推移による。

(基本目標3 安全と安心のまち)  
 政策7 効率的で住民サービスに資する行財政基盤

【G班】

めざす目標指標(総合計画書より抜粋)				
指標	現状	5年後の目標 (平成24年度)	10年後の目標 (平成29年度)	備考
職員適正化計画に基づく職員数	634人 (H19年度)	494人	440人以下	



指標(実績値)の推移	H19	H20	H21	H22	H23	H24	H25	H26	H27	H28	H29
	634人	607人	573人	557人	540人	516人					
目標値の見直し	(目標値)			(理由)							

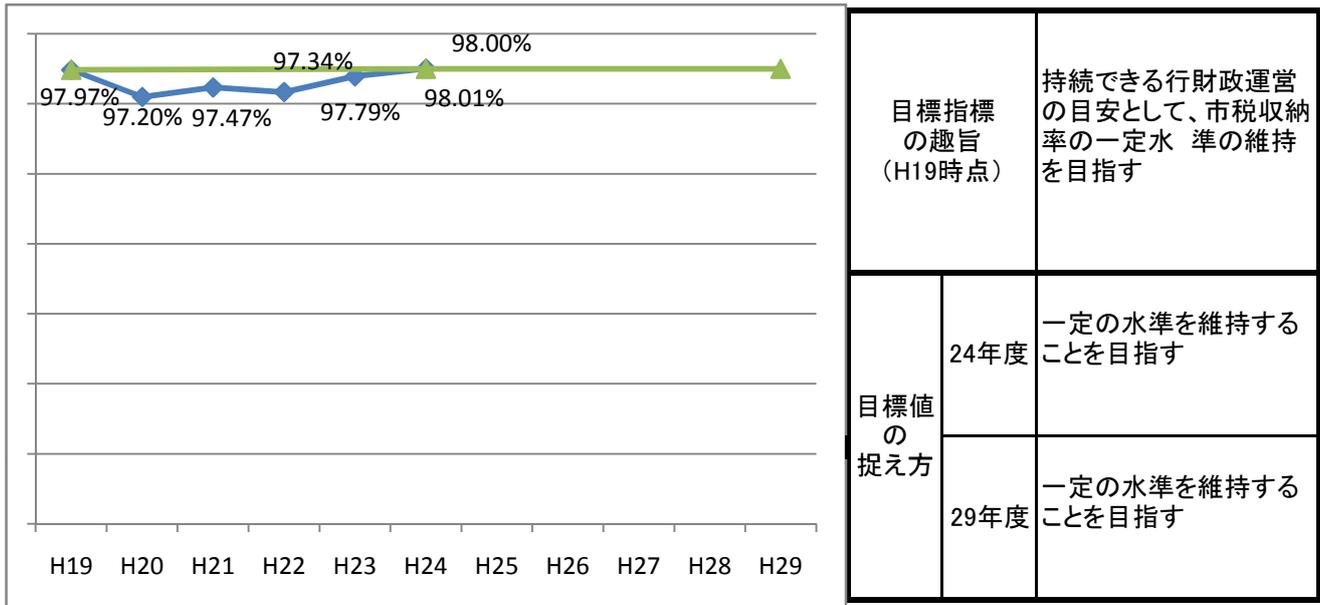
○平成23年度の評価の状況

評価	指標の評価理由
(^-^ ) 順調	能代商業高等学校の職員も含まれているため、数値的にはみえないが、目標に向かっている。

(基本目標3 安全と安心のまち)  
 政策7 効率的で住民サービスに資する行財政基盤

【G班】

めざす目標指標(総合計画書より抜粋)				
指標	現状	5年後の目標 (平成24年度)	10年後の目標 (平成29年度)	備考
市税の収納率(現年度分)個人市民税	97.97% (H19年度)	98.00%	維持	



指標(実績値)の推移	H19	H20	H21	H22	H23	H24	H25	H26	H27	H28	H29
	97.97%	97.20%	97.47%	97.34%	97.79%	98.01%					

目標値の見直し	(目標値)	(理由)

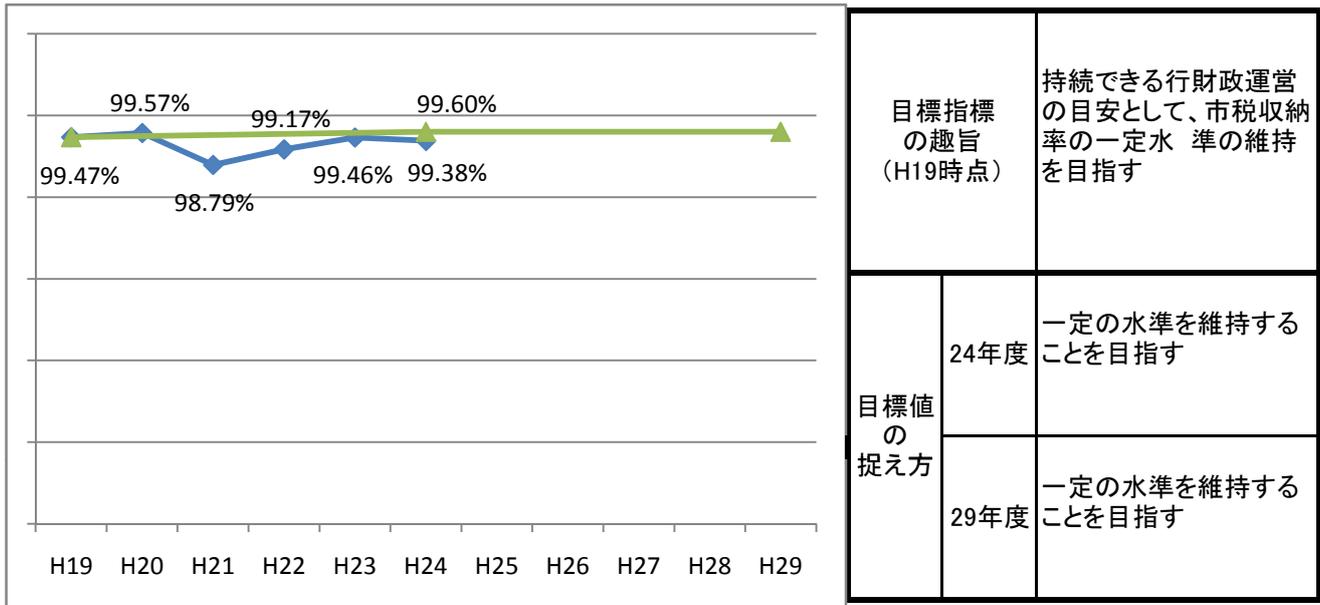
○平成23年度の評価の状況

評価	指標の評価理由
(-) 横ばい	目標には届いてないが、下がっているわけではないため。

(基本目標3 安全と安心のまち)  
 政策7 効率的で住民サービスに資する行財政基盤

【G班】

めざす目標指標(総合計画書より抜粋)				
指標	現状	5年後の目標 (平成24年度)	10年後の目標 (平成29年度)	備考
市税の収納率(現年度分)法人市民税	99.47% (H19年度)	99.60%	維持	



指標(実績値)の推移	H19	H20	H21	H22	H23	H24	H25	H26	H27	H28	H29
	99.47%	99.57%	98.79%	99.17%	99.46%	99.38%					
目標値の見直し	(目標値)			(理由)							

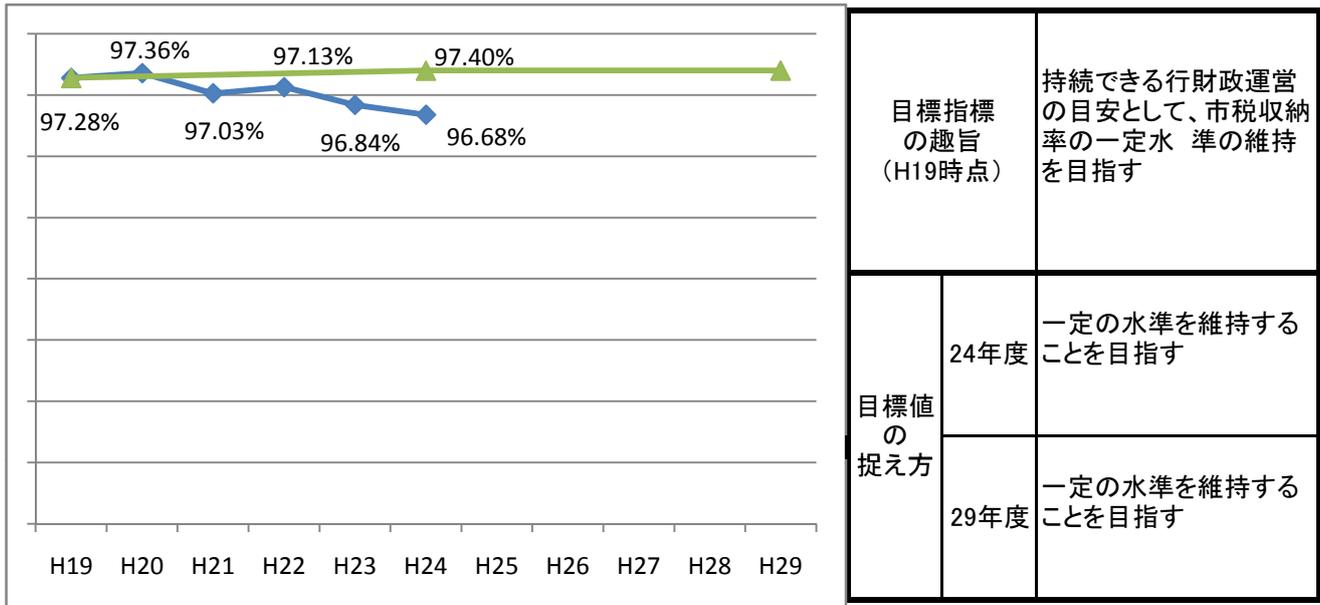
○平成23年度の評価の状況

評価	指標の評価理由
(-) 横ばい	目標には届いてないが、下がっているわけではないため。

(基本目標3 安全と安心のまち)  
 政策7 効率的で住民サービスに資する行財政基盤

【G班】

めざす目標指標(総合計画書より抜粋)				
指標	現状	5年後の目標 (平成24年度)	10年後の目標 (平成29年度)	備考
市税の収納率(現年度分)固定資産税	97.28% (H19年度)	97.40%	維持	



指標(実績値)の推移	H19	H20	H21	H22	H23	H24	H25	H26	H27	H28	H29
	97.28%	97.36%	97.03%	97.13%	96.84%	96.68%					

目標値の見直し	(目標値)	(理由)

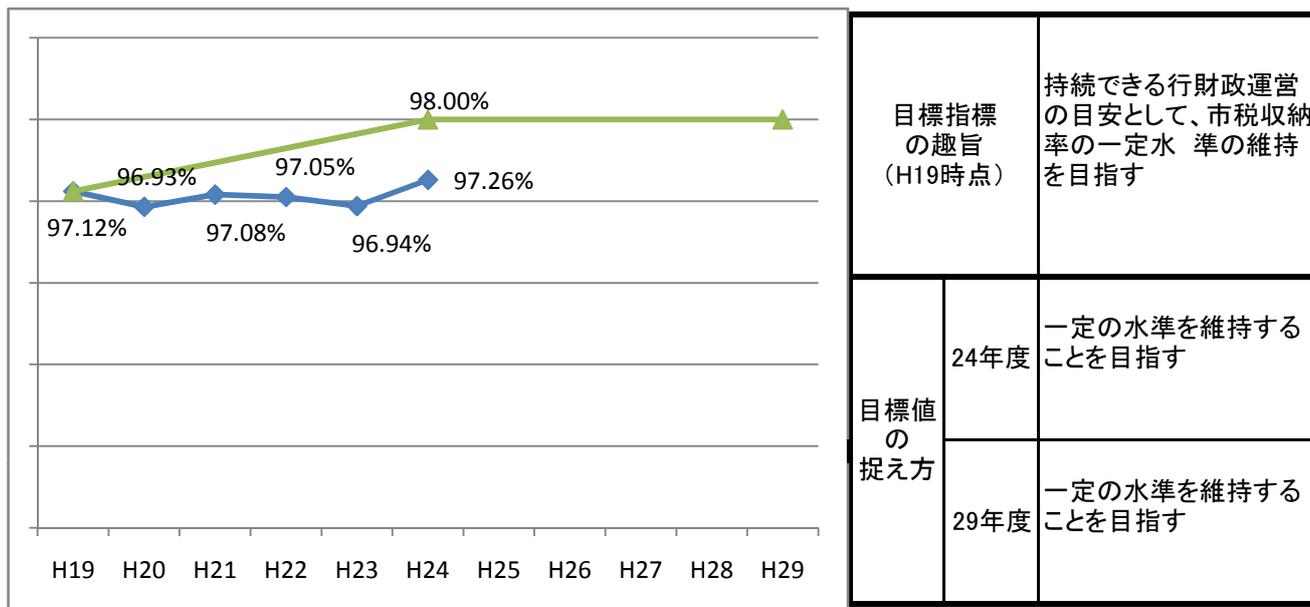
○平成23年度の評価の状況

評価	指標の評価理由
(>_<) 不調	数値的には、大きな変化はないが、目標から遠ざかっている。

(基本目標3 安全と安心のまち)  
 政策7 効率的で住民サービスに資する行財政基盤

【G班】

めざす目標指標(総合計画書より抜粋)				
指標	現状	5年後の目標 (平成24年度)	10年後の目標 (平成29年度)	備考
市税の収納率(現年度分)軽自動車税	97.12% (H19年度)	98.00%	維持	



指標(実績値)の推移	H19	H20	H21	H22	H23	H24	H25	H26	H27	H28	H29
	97.12%	96.93%	97.08%	97.05%	96.94%	97.26%					

目標値の見直し	(目標値)	(理由)

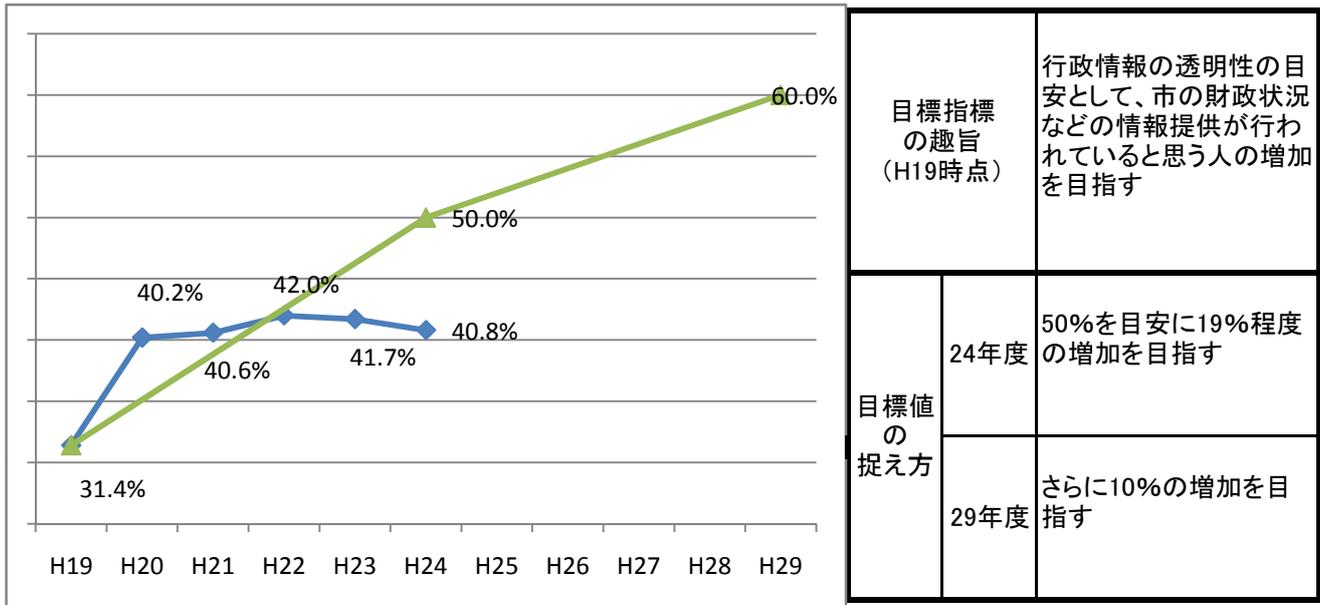
○平成23年度の評価の状況

評価	指標の評価理由
(>_<) 不調	数値的には、大きな変化はないが、目標から遠ざかっている。

(基本目標3 安全と安心のまち)  
 政策7 効率的で住民サービスに資する行財政基盤

【G班】

めざす目標指標(総合計画書より抜粋)				
指標	現状	5年後の目標 (平成24年度)	10年後の目標 (平成29年度)	備考
市の財政状況などについて情報提供が行われていると思う市民の割合	31.4% (H19年度)	50.0%	60.0%	市民意識調査



指標(実績値)の推移	H19	H20	H21	H22	H23	H24	H25	H26	H27	H28	H29
	31.4%	40.2%	40.6%	42.0%	41.7%	40.8%					
目標値の見直し	(目標値)		(理由)								

○平成23年度の評価の状況

評価	指標の評価理由
(--) 横ばい	目標値から離れているため。 ただし、意識調査の数値が実態とかけ離れているように感じられる。