

能代市総合計画

まちづくり評価書 (素案)

平成26年9月

能代市総合計画市民協働会議

1 総括表

基本目標		評価	(^~^)	(-_-)	(>_<)
政策	順調		横ばい	不調	
1	輝きとぬくもりのまち	(1 小計)	5 指標	10 指標	22 指標
	(1) コミュニティで支え合う特色ある地域づくり	(>_<) 不調	0	1	1
	(2) 学び合い高め合って地域に活かす生涯学習	(>_<) 不調	1	1	2
	(3) 地域で育み社会で支える子育て・子ども支援	(>_<) 不調	0	0	3
	(4) 次代を担う子どもの成長を支える学校教育	(>_<) 不調	0	0	1
	(5) 子どもも大人も心と体の健康づくり	(>_<) 不調	2	1	3
	(6) 地域で活躍する元気な高齢者	(>_<) 不調	0	1	3
	(7) 地域で社会で自立する障がい者	(>_<) 不調	1	1	4
	(8) ふるさとの誇りを受け継ぐ文化・芸術	(>_<) 不調	0	3	3
	(9) だれもが気軽に楽しめるスポーツ	(-_-) 横ばい	1	2	1
	(10) 認め合い支え合う社会づくり	(>_<) 不調	0	0	1
2	元気とうるおいのまち	(2 小計)	10 指標	12 指標	3 指標
	(1) 環境を核とした活力ある産業創出	(-_-) 横ばい	2	2	0
	(2) 雇用を生み出す企業立地	(^~^)	3	0	0
	(3) 力強く持続する農業	(^~^)	2	2	0
	(4) 山・川を生かす林業・木材産業・水産業	(-_-) 横ばい	0	4	2
	(5) まちのにぎわいをつくり出す商業	(-_-) 横ばい	0	1	1
	(6) 豊かな自然とその恵みを活かす観光	(-_-) 横ばい	1	1	0
	(7) 自然と共生し地域で支える環境保全	(-_-) 横ばい	1	1	0
	(8) 資源を大切に社会を持続できる衛生環境	(^~^)	1	1	0
3	安全と安心のまち	(3 小計)	11 指標	8 指標	7 指標
	(1) 安全な暮らしを守る防災・防犯体制	(-_-) 横ばい	1	4	1
	(2) 機能的で利用しやすい道路・交通ネットワーク	(-_-) 横ばい	2	1	1
	(3) 効果的で調和のとれた土地利用	(>_<) 不調	0	0	2
	(4) 快適で暮らしやすい住環境	(^~^)	3	0	0
	(5) 安心でき健康を保てる医療体制	(>_<) 不調	0	0	2
	(6) 不安のない生活を支える社会保障制度	(-_-) 横ばい	0	2	0
	(7) 効率的で住民サービスに資する行財政基盤	(-_-) 横ばい	5	1	1
		(^~^)	4 分野 (16.0%)	26 指標 (29.5%)	
		(-_-)	10 分野 (40.0%)	30 指標 (34.1%)	
		(>_<)	11 分野 (44.0%)	32 指標 (36.4%)	
		合計	25 分野 (100%)	88 指標 (100%)	

2 評価表

1 輝きとぬくもりのまち (1) コミュニティで支え合う特色ある地域づくり		(>_<) 不調	(^~^)^ 順調 0 (-_-) 横ばい 1 (>_<) 不調 1																				
1	(-_-) 横ばい	2	(>_<) 不調																				
自治会・町内会やボランティア活動など市民活動に参加することを心がけている市民の割合		ボランティアセンター登録者数																					
<table border="1"> <caption>自治会・町内会やボランティア活動など市民活動に参加することを心がけている市民の割合</caption> <thead> <tr><th>年度</th><th>割合</th></tr> </thead> <tbody> <tr><td>H24</td><td>33.9%</td></tr> <tr><td>H25</td><td>39.6%</td></tr> <tr><td>H26</td><td>36.5%</td></tr> <tr><td>H29</td><td>50.0%</td></tr> </tbody> </table>		年度	割合	H24	33.9%	H25	39.6%	H26	36.5%	H29	50.0%	<table border="1"> <caption>ボランティアセンター登録者数</caption> <thead> <tr><th>年度</th><th>登録者数</th></tr> </thead> <tbody> <tr><td>H24</td><td>5,023人</td></tr> <tr><td>H25</td><td>4,529人</td></tr> <tr><td>H26</td><td>4,227人</td></tr> <tr><td>H29</td><td>6,000人</td></tr> </tbody> </table>		年度	登録者数	H24	5,023人	H25	4,529人	H26	4,227人	H29	6,000人
年度	割合																						
H24	33.9%																						
H25	39.6%																						
H26	36.5%																						
H29	50.0%																						
年度	登録者数																						
H24	5,023人																						
H25	4,529人																						
H26	4,227人																						
H29	6,000人																						

1 輝きとぬくもりのまち (2) 学び合い高め合って地域に活かす生涯学習		(>_<) 不調	(^~^)^ 順調 1 (-_-) 横ばい 1 (>_<) 不調 2																				
3	(-_-) 横ばい	4	(>_<) 不調																				
知識や特技を地区活動や行事で発揮することを心がけている市民の割合		自主学習グループ数（公民館登録）																					
<table border="1"> <caption>知識や特技を地区活動や行事で発揮することを心がけている市民の割合</caption> <thead> <tr><th>年度</th><th>割合</th></tr> </thead> <tbody> <tr><td>H24</td><td>16.7%</td></tr> <tr><td>H25</td><td>16.6%</td></tr> <tr><td>H26</td><td>17.4%</td></tr> <tr><td>H29</td><td>30.0%</td></tr> </tbody> </table>		年度	割合	H24	16.7%	H25	16.6%	H26	17.4%	H29	30.0%	<table border="1"> <caption>自主学習グループ数（公民館登録）</caption> <thead> <tr><th>年度</th><th>グループ数</th></tr> </thead> <tbody> <tr><td>H24</td><td>263団体</td></tr> <tr><td>H25</td><td>250団体</td></tr> <tr><td>H26</td><td>247団体</td></tr> <tr><td>H29</td><td>280団体</td></tr> </tbody> </table>		年度	グループ数	H24	263団体	H25	250団体	H26	247団体	H29	280団体
年度	割合																						
H24	16.7%																						
H25	16.6%																						
H26	17.4%																						
H29	30.0%																						
年度	グループ数																						
H24	263団体																						
H25	250団体																						
H26	247団体																						
H29	280団体																						
		5	(>_<) 不調																				
		自主学習グループ会員数（公民館登録）																					
		<table border="1"> <caption>自主学習グループ会員数（公民館登録）</caption> <thead> <tr><th>年度</th><th>会員数</th></tr> </thead> <tbody> <tr><td>H24</td><td>4,667人</td></tr> <tr><td>H25</td><td>3,849人</td></tr> <tr><td>H26</td><td>3,736人</td></tr> <tr><td>H29</td><td>5,000人</td></tr> </tbody> </table>		年度	会員数	H24	4,667人	H25	3,849人	H26	3,736人	H29	5,000人										
年度	会員数																						
H24	4,667人																						
H25	3,849人																						
H26	3,736人																						
H29	5,000人																						
		6	(^~^)^ 順調																				
		生涯学習指導者、ボランティア登録者数																					
		<table border="1"> <caption>生涯学習指導者、ボランティア登録者数</caption> <thead> <tr><th>年度</th><th>登録者数</th></tr> </thead> <tbody> <tr><td>H24</td><td>40組</td></tr> <tr><td>H25</td><td>53組</td></tr> <tr><td>H26</td><td>50組</td></tr> <tr><td>H29</td><td>50組</td></tr> </tbody> </table>		年度	登録者数	H24	40組	H25	53組	H26	50組	H29	50組										
年度	登録者数																						
H24	40組																						
H25	53組																						
H26	50組																						
H29	50組																						

1 輝きとぬくもりのまち (3) 地域で育み社会で支える子育て・子ども支援		(>_<) 不調	(^~^)^ 順調 0 (-_-) 横ばい 0 (>_<) 不調 3																				
7	(>_<) 不調	8	(>_<) 不調																				
子育てを地域で支えあう雰囲気があると思う市民の割合		ファミリーサポートセンター会員登録数																					
<table border="1"> <caption>子育てを地域で支えあう雰囲気があると思う市民の割合</caption> <thead> <tr><th>年度</th><th>割合</th></tr> </thead> <tbody> <tr><td>H24</td><td>28.3%</td></tr> <tr><td>H25</td><td>31.2%</td></tr> <tr><td>H26</td><td>25.3%</td></tr> <tr><td>H29</td><td>35.0%</td></tr> </tbody> </table>		年度	割合	H24	28.3%	H25	31.2%	H26	25.3%	H29	35.0%	<table border="1"> <caption>ファミリーサポートセンター会員登録数</caption> <thead> <tr><th>年度</th><th>登録者数</th></tr> </thead> <tbody> <tr><td>H24</td><td>162人</td></tr> <tr><td>H25</td><td>173人</td></tr> <tr><td>H26</td><td>186人</td></tr> <tr><td>H29</td><td>200人</td></tr> </tbody> </table>		年度	登録者数	H24	162人	H25	173人	H26	186人	H29	200人
年度	割合																						
H24	28.3%																						
H25	31.2%																						
H26	25.3%																						
H29	35.0%																						
年度	登録者数																						
H24	162人																						
H25	173人																						
H26	186人																						
H29	200人																						
		9	(>_<) 不調																				
		ファミリーサポート事業利用件数																					
		<table border="1"> <caption>ファミリーサポート事業利用件数</caption> <thead> <tr><th>年度</th><th>利用件数</th></tr> </thead> <tbody> <tr><td>H24</td><td>132件</td></tr> <tr><td>H25</td><td>319件</td></tr> <tr><td>H26</td><td>424件</td></tr> <tr><td>H29</td><td>150件</td></tr> </tbody> </table>		年度	利用件数	H24	132件	H25	319件	H26	424件	H29	150件										
年度	利用件数																						
H24	132件																						
H25	319件																						
H26	424件																						
H29	150件																						

1	輝きとぬくもりのまち (1) コミュニティで支え合う特色ある地域づくり	評価理由	これまで地域で核となって動いてきた人たちの代わりとなる若い世代の人たちの関心が薄く、次世代のリーダーを育てるプログラムもない。このままでは意識が下がる一方である。		
1		2			
	自治会・町内会やボランティア活動など市民活動に参加することを心がけている市民の割合		ボランティアセンター登録者数		
	<ul style="list-style-type: none"> 子どもを対象としたイベントやお祭りには比較的積極的に参加はするものの、普段の活動は高齢者やいつも同じメンバーが集まっている。 町内によってはリーダーシップのあるリーダーがいて活動も盛んだがまちまちである。 		<ul style="list-style-type: none"> 個人でボランティア活動を頑張っている人もいるので、登録者数だけでは判断できない。 ボランティア登録をしたことによって、自分のライフスタイルに合わせた活動ができなくなっていることや、都合良く使われることへの不満もあるようだ。 今後高齢者のボランティアが引退が見込まれる一方で、若い世代の登録数が伸び悩んでいることから、センターへの登録の仕方やそのメリットをPRすべきである。 		

1	輝きとぬくもりのまち (2) 学び合い高め合って地域に活かす生涯学習	評価理由	生涯学習そのものは年齢、ジャンル、活動場所を問わず様々行われているが、その活動が地域に生かされているかどうかについては、必要性を特に感じていない人が多数と思われる。それぞれの活動で得られる良さ（楽しさ、充実感など）を地域に知ってもらう機会を増やししながら、生涯学習に対する意識改革が必要。		
3		4	5	6	
	知識や特技を地区活動や行事で発揮することを心がけている市民の割合		自主学習グループ数（公民館登録）	自主学習グループ会員数（公民館登録）	生涯学習指導者、ボランティア登録者数
	<ul style="list-style-type: none"> 元々は個人の楽しみなので、地域の中で発揮することは考えていないのではない。 		<ul style="list-style-type: none"> 活動拠点が公民館でない場合は、特に登録する必要がない。 自主学習グループというのがどういうものか解からないので、それに含まれる活動であっても特に意識することなく活動していると思われる。 	<ul style="list-style-type: none"> 公民館を使用していないグループに関しては、登録の必要性がない。 	<ul style="list-style-type: none"> これまで活動（学習）してきた人たちが実力を付け、指導者として新たに活躍する人も出ている。

1	輝きとぬくもりのまち (3) 地域で育み社会で支える子育て・子ども支援	評価理由	ファミリーサポートは依頼会員と提供会員の相互援助を目的とした活動であるが、積極的に活用する動きはみられない。また地域においては、子育て家族を地域に巻き込もうと努力はしているものの、思うようにコミュニケーションが取れないのが現実である。		
7		8	9		
	子育てを地域で支えあう雰囲気があると思う市民の割合		ファミリーサポートセンター会員登録数	ファミリーサポート事業利用件数	
	<ul style="list-style-type: none"> 今の子育て世代は「地域で」という感覚がない。 旧市内には地域で子どもを見守る社会が根付いているが、子どもが少ない。逆に、新興住宅地は子どもは多いが地域の体制が整っていない。 		<ul style="list-style-type: none"> 初年度一気に会員が増えた後の伸び率は、決して順調とはいえない。 	<ul style="list-style-type: none"> 件数は伸びているが、実際に利用している会員は特定されている。 	

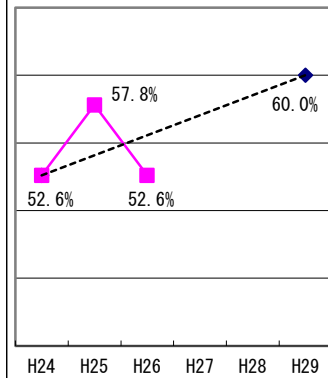
1 輝きとぬくもりのまち
(4) 次代を担う子どもの成長を支える学校教育

(>_<) 不調

(^~^) 順調 0
(-_-) 横ばい 0
(>_<) 不調 1

10 (>_<) 不調

子どもが地区でのびのびと育っていると思う市民の割合



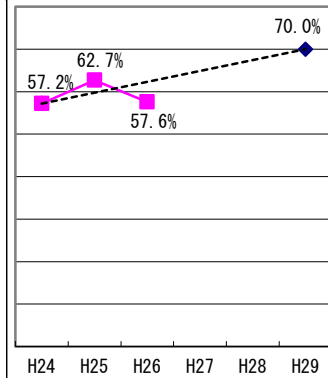
1 輝きとぬくもりのまち
(5) 子どもも大人も心と体の健康づくり

(>_<) 不調

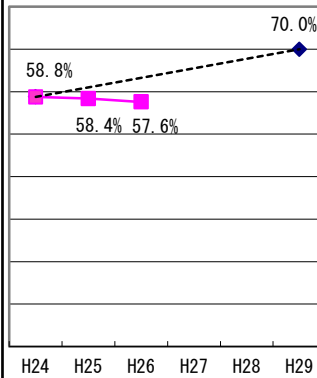
(^~^) 順調 2
(-_-) 横ばい 1
(>_<) 不調 3

11 (>_<) 不調 12 (-_-) 横ばい 13 (^~^) 順調 14 (>_<) 不調

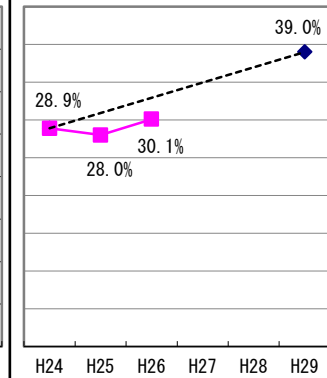
からだが健康だと思う市民の割合



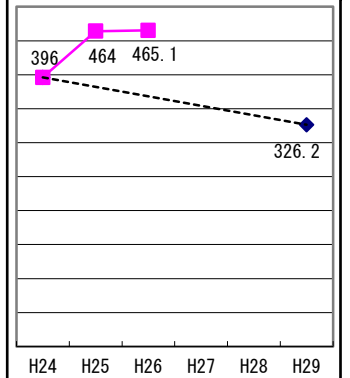
心が健康だと思う市民の割合



週3回以上運動・スポーツに親しんでいる人の割合



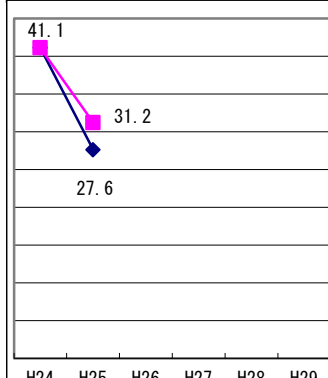
がん死亡率（人口10万人対）



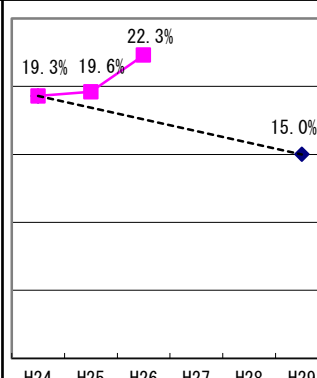
1 輝きとぬくもりのまち
(5) 子どもも大人も心と体の健康づくり

15 (^~^) 順調 16 (>_<) 不調

自殺死亡率（人口10万人対）



喫煙率



1 輝きとぬくもりのまち (4) 次代を担う子どもの成長を支える学校教育	評価理由	子どもたちの自主性を尊重し育み、地域との交流をもつ機会も年に数回ある。そういった取り組みに親も理解を示し、親も一緒に育たなければならない。
---	------	---

10	子どもが地区でのびのびと育っていると思う市民の割合
	<ul style="list-style-type: none"> ・都会に比べたらのびのび育っていると思うが、昔に比べると公園や道路で遊ぶ子どもの姿が見られなかったり、道草を知らない子どももいる。 ・大人が発する「ダメ」に敏感に反応する子どもが多く見られる。学校とは真逆で、地域、家に戻ると大人の顔色を伺って自分を出せないでいる。 ・親（大人）の心にゆとりがなく、しつけもできていないケースも多い。

1 輝きとぬくもりのまち (5) 子どもも大人も心と体の健康づくり	評価理由	2項目の順調項目はあるが、ガンの死亡率、喫煙率の増加があり全体的には不調とする。		
--------------------------------------	------	--	--	--

11	12	13	14
からだ健康だと思う市民の割合	心が健康だと思う市民の割合	週3回以上運動・スポーツに親しんでいる人の割合	がん死亡率（人口10万人対）
<ul style="list-style-type: none"> ・目標数値に向かっていない。 ※個人の主観やその時の体調によることもあると考えられる。 	<ul style="list-style-type: none"> ・心も経済状況によって左右されると思うが、景気が低迷している中でも下がっていない。 ※個人の主観やその時の気分によることもあると考えられる。 	<ul style="list-style-type: none"> ・目標数値に向かっている。 ・施設に行ってスポーツしている人は多い。 ・ウォーキングをしている人も多い。 	<ul style="list-style-type: none"> ・指標の推移による。 ・検診および再検査を受ける人が少ない。 ・支援制度の周知を図っているようだが、わからない人も多い。

1 輝きとぬくもりのまち (5) 子どもも大人も心と体の健康づくり	15	16
自殺死亡率（人口10万人対）	喫煙率	
<ul style="list-style-type: none"> ・指標の推移による。 ・地域のサロンなど外出する機会が増えていることも一因と考えられる。 	<ul style="list-style-type: none"> ・指標の推移による。 ・喫煙する人は少なくなっていると思われたが増えている。 	

1 輝きとぬくもりのまち (6) 地域で活躍する元気な高齢者		(>_<) 不調	(^~^)^ 順調 0 (-_-) 横ばい 1 (>_<) 不調 3
17	(-_-) 横ばい	18	(>_<) 不調
高齢者人口に対する自立高齢者率		自治会・町内会やボランティア活動など市民活動に参加することを心がけている市民(高齢者)の割合	
H24 H25 H26 H27 H28 H29		H24 H25 H26 H27 H28 H29	
H24 H25 H26 H27 H28 H29		H24 H25 H26 H27 H28 H29	
H24 H25 H26 H27 H28 H29		H24 H25 H26 H27 H28 H29	
H24 H25 H26 H27 H28 H29		H24 H25 H26 H27 H28 H29	

1 輝きとぬくもりのまち (7) 地域で社会で自立する障がい者		(>_<) 不調	(^~^)^ 順調 1 (-_-) 横ばい 1 (>_<) 不調 4
21	(-_-) 横ばい	22	(>_<) 不調
障害者計画に基づき入所施設から地域生活へ移行する人数		事業所における障がい者雇用率	
H24 H25 H26 H27 H28 H29		H24 H25 H26 H27 H28 H29	
H24 H25 H26 H27 H28 H29		H24 H25 H26 H27 H28 H29	
H24 H25 H26 H27 H28 H29		H24 H25 H26 H27 H28 H29	
H24 H25 H26 H27 H28 H29		H24 H25 H26 H27 H28 H29	

1 輝きとぬくもりのまち (7) 地域で社会で自立する障がい者		(^~^)^ 順調
(2)	(>_<) 不調	25
ボランティアセンター登録者数		公共施設等のバリアフリー化の6項目クリア率
H24 H25 H26 H27 H28 H29		H24 H25 H26 H27 H28 H29

1 輝きとぬくもりのまち (6) 地域で活躍する元気な 高齢者	評価理由	4つの項目のうち3つが不調のため不調とする。。高齢者が活躍する場を確保する必要がある。		
17	18	19	20	
高齢者人口に対する自立高齢者率	自治会・町内会やボランティア活動など市民活動に参加することを心がけている市民（高齢者）の割合	シルバー人材センターの登録会員数	シルバー人材センターの就業延人員	
・高齢者の年齢構成が徐々に高くなっている状況だが、指標は横ばいであり頑張っている。	・指標の推移による。 ※市民意識調査による数値のため、その時の客体により増減する可能性があり、指標と実態は異なる可能性がある。	・指標の推移による。 ・仕事がないことも一因と考えられる。	・指標の推移による。 ・仕事がないことも一因と考えられる。	

1 輝きとぬくもりのまち (7) 地域で社会で自立する 障がい者	評価理由	6項目のうち4項目が不調で、24年度から改善されていないため、不調とする。		
21	22	23	24	
障害者計画に基づき入所施設から地域生活へ移行する人数	事業所における障がい者雇用率	障がいを持つ人も社会参加できる環境が整っていると思う市民の割合	障がい者支援ボランティア団体登録者数	
・指標の推移による。	・指標の推移による。 ・経済が低迷する中、健常者でも就職が困難だが、障がいを持っている人は、もっと大変である。	・指標の推移による。 ・障がいを持っている人と交流する機会が少ない。	・指標の推移による。	

1 輝きとぬくもりのまち (7) 地域で社会で自立する 障がい者	
(2)	25
ボランティアセンター登録者数	公共施設等のバリアフリー化の6項目クリア率
・指標の推移による。	・目標をクリアしている。

1 輝きとぬくもりのまち (8) ふるさとの誇りを受け 継ぐ文化・芸術		(>_<) 不調	(^-^) 順調 0 (-_-) 横ばい 3 (>_<) 不調 3
26	(-_-) 横ばい	(4)	(>_<) 不調
地区の祭りや七夕・民俗芸能 などへ参加を心がけている市 民の割合		自主学习グループ数（公民館 登録）	

1 輝きとぬくもりのまち (8) ふるさとの誇りを受け 継ぐ文化・芸術		(>_<) 不調	(-_-) 横ばい
28	(>_<) 不調	29	(-_-) 横ばい
文化財保護協会の会員数		檜山歴史ガイドの会会員数	

1 輝きとぬくもりのまち (9) だれもが気軽に楽しめ るスポーツ		(-_-) 横ばい	(^-^) 順調 1 (-_-) 横ばい 2 (>_<) 不調 1
30	(-_-) 横ばい	31	(^-^) 順調
スポーツに親しんでいる市民 （週一回以上）の割合		優良競技者・団体表彰数（栄 光賞）	

1 輝きとぬくもりのまち (8) ふるさとの誇りを受け 継ぐ文化・芸術	評価理由	横ばいが3項目。不調が3項目と同数ではあるが、全項目に「高齢化」が大きく関与しており不安要素が高いと判断する。		
26	(4)	(5)	27	
地区の祭りや七夕・民俗芸能 などへ参加を心がけている市 民の割合	自主学习グループ数（公民館 登録）	自主学习グループ会員数（公 民館登録）	能代市民俗芸能連合会加盟団 体数	
・後継者が高齢や移住などの 理由により減少している状況 である。アンケートによる調 査のため、その都度回答者が 異なることを考慮すると数字 の上下はある程度平均的に考 えても良いと思われる。	・高齢化により自然消滅する 団体が増えている。また新し い団体結成状況は、公民館登 録数だけでは把握しきれない が微増で減少数が上回っ ていると思われる。	・自主学习するグループが維 持されているも、グループを 構成している人の数が高齢化 等の理由により減っている。	・民族芸能の団体はコミュニ ティごとに維持されており団 体数は不変的。 ・変化があるとすれば下記の 2つの理由が考えられる。 ①後継者がいなくなり消滅 ②昔の伝統が復活する	

1 輝きとぬくもりのまち (8) ふるさとの誇りを受け 継ぐ文化・芸術	28	29
文化財保護協会の会員数	檜山歴史ガイドの会会員数	
・会員の高齢化にともない、 協会脱会する人が増えてきて いる。 ・自主財源が基本なので協会 の運営や維持が大変になって きている。	・歴史ガイドの育成が数年お きに実施されており、育成講 習会が開催された時は一時的 に増加するが、日常的に活動 できるわけではないので徐々 に減っていくという事を繰り 返している。 ・現在会員になっている人の 高齢化は不安要素で頼りは次 世代の若者。	

1 輝きとぬくもりのまち (9) だれもが気軽に楽しむ スポーツ	評価理由	順調1。横ばい2、不調1となっており、全体的には横ばいと判断する。 「歩くことからスポーツ」と考えると“気軽に楽しめるスポーツ”という評価 をするための数値目標の工夫改善が求められる。		
30	31	32	33	
スポーツに親しんでいる市民 (週一回以上)の割合	優良競技者・団体表彰数（栄 光賞）	スポーツ少年団認定指導者数	バスケの街を他に誇れると思 う市民の割合	
・指標がアンケートというこ とで比較には困難があると思 えられる。特に“親しんで いる”という感覚的な要素が含 まれているため、回答する人 の受け取り方によって数字が 左右されるという面がある。 ・数字の中身としては親しん でいる人は、より回数や親し む機会が増え、関心がない人 はまったくスポーツをしない という2極化が進んでいる現 状と考えられる。	・地域の人口が減少傾向であ り、学校の統廃合が進む状況 にありながら、既存する学校 (小・中・高)や競技団体な どの活躍により表彰数は維持 されている。	・団員になる子どもの実数は 減少傾向にあるが、子どもに 対する指導者数は横ばい、も しくは微増傾向にある。理由 は団体競技や公式な運動に関 する競技大会に参加するため には“認定員”“コーチライ センス”を持っている指導者 が在籍することが条件となっ ているためと考えられる。	・“バスケット”といえ ば「能代工業」というイメ ージが強いため、そのイメ ージ戦略に頼り過ぎて根本 的な対策が不十分によりア ンケートの数字がゆるく降 下していると考えられる。 ・この数字もアンケートとい う手法のため、その時々で 回答者の認識に左右される ことを考慮しても「のしろ カップ」のボランティア数の 減少等を併せて考えると不 調と判断する。	

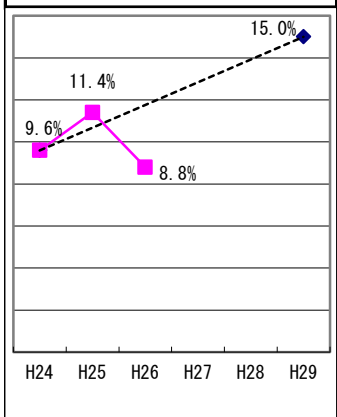
1 輝きとぬくもりのまち
 (10) 認め合い支え合う社会
 づくり

(>_<) 不調

(^-^)^ 順調 0
 (-_-) 横ばい 0
 (>_<) 不調 1

34 (>_<) 不調

一人ひとりの個性や能力を發揮できる地域になっていると思う市民の割合



<p>1 輝きとぬくもりのまち (10) 認め合い支え合う社会 づくり</p>	<p>評価理由</p>	<p>社会的弱者やマイノリティ、在住外国人に対する啓発や意識について、幼児期からの教育が充分でないことや、社会の問題として取り組まれていないことが社会づくりに活かされない理由と考える。また、当事者が社会に参加する機会が少ないことも啓発や理解が進まない背景と考える。</p>
<p>34</p>		
<p>一人ひとりの個性や能力を発揮できる地域になっていると思う市民の割合</p>		
<p>・アンケートによるため数字の上下は許容範囲と考えるが、緩く下降していると考えられる。また質問の受け取り方が個々に異なるため判定がしにくい。 ・秋田県の男女共同参画に関する資料から推察すると能代市の状況はまだ不十分。判断指標を具体的にすれば改善されている項目も評価されるのではないかと。(審議会等への女性委員の登用率等)</p>		

2 元気とうるおいのまち (1) 環境を核とした活力ある産業創出		(--)	(^-^)	順調	2
		横ばい	(--)	横ばい	2
			(><)	不調	0
35	(--)	36	(--)	37	(^-^)
	横ばい		横ばい		順調
資源リサイクル関連新設・増設企業数		地域の資源を活用した商品や製品を利用することを心がけている市民の割合		能代港の外港・内港商船入港船舶数（能代火力発電所専用棧橋を除く）	

2 元気とうるおいのまち (2) 雇用を生み出す企業立地		(^-^)	(^-^)	順調	3
		順調	(--)	横ばい	0
			(><)	不調	0
39	(^-^)	40	(^-^)	41	(^-^)
	順調		順調		順調
新設・増設企業数（リサイクル関連企業数を含む）		有効求人倍率		新規高卒者の就職内定率	

2 元気とうるおいのまち (3) 力強く持続する農業		(^-^)	(^-^)	順調	2
		順調	(--)	横ばい	2
			(><)	不調	0
42	(^-^)	43	(--)	44	(^-^)
	順調		横ばい		順調
戦略5品目の生産出荷額		担い手農地集積率（個人・集団を含む）		地元産の農産物は安全でおいしいと思う市民の割合	

2 元気とうるおいのまち (1) 環境を核とした活力ある産業創出	評価理由	順調は2つあるが、本テーマである産業創出が横ばいであることから横ばいとする。		
35	36	37	38	
資源リサイクル関連新設・増設企業数	地域の資源を活用した商品や製品を利用することを心がけている市民の割合	能代港の外港・内港商船入港船舶数（能代火力発電所専用棧橋を除く）	能代港の貨物量（能代火力発電所専用棧橋を除く）	
・グラフの推移による。	・グラフの推移による。 ・増加の可能性を秘めた業者の動きが見られる。	・H22から10%ずつ増えている。	・減少傾向から反転し、H22から増え続けている。	

2 元気とうるおいのまち (2) 雇用を生み出す企業立地	評価理由	各指標とも順調であるため。		
39	40	41		
新設・増設企業数（リサイクル関連企業数を含む）	有効求人倍率	新規高卒者の就職内定率		
・グラフの推移による。	・グラフの推移によるが、職種ごとにばらつきはある。	・順調な状態が継続している。		

2 元気とうるおいのまち (3) 力強く持続する農業	評価理由	順調と横ばいがそれぞれ2つであるが、重要指標と考えられる生産出荷額が順調であることから順調とする。		
42	43	44	45	
戦略5品目の生産出荷額	担い手農地集積率（個人・集団を含む）	地元産の農産物は安全でおいしいと思う市民の割合	学校給食で使用している野菜類のうち秋田県産の割合	
・順調に金額が伸びている。 ・地元消費を伸ばす必要があると考えられる。	・グラフの推移による。	・数値自体は横ばいではあるが、この水準を維持できれば順調と見なすことができる。	・数値は下がっている。しかしこの数値の基準が重量によるものであり、じゃがいも等の重い種類の野菜が不作で、量的確保が困難であったことなどの理由から横ばいとする。	

2 元気とうるおいのまち (4) 山・川を生かす林業・ 木材産業・水産業		(--)	(^~) 順調 0
		横ばい	(--) 横ばい 4
			(><) 不調 2
46	(--)	47	(--)
	横ばい		横ばい
木材製品出荷額		木のぬくもりや木のまちとしての 雰囲気があると思う市民の割合	

2 元気とうるおいのまち (4) 山・川を生かす林業・ 木材産業・水産業		(--)	(^~) 順調 0
		横ばい	(--) 横ばい 1
			(><) 不調 1
50	(--)	51	(--)
	横ばい		横ばい
松くい虫被害量		漁獲高（海）	

2 元気とうるおいのまち (5) まちのにぎわいをつくり出す商業		(--)	(^~) 順調 0
		横ばい	(--) 横ばい 1
			(><) 不調 1
52	(--)	53	(><)
	横ばい		不調
地元商店街や近所の商店を利用することを心にかけている市民の割合		商店街の空き店舗率	

2 元気とうるおいのまち (4) 山・川を生かす林業・ 木材産業・水産業		評価理由	6指標中、横ばいが4つ、不調が2つであるが、改善の余地・動きが感じられるので可能性を期待したい。		
46		47		48	
木材製品出荷額		木のぬくもりや木のまちとしての雰囲気があると思う市民の割合		木の学校利用者数	
共同研究等（委託を含む）で実際に商品化できた件数		<ul style="list-style-type: none"> ・数値は下がっているが、消費税の駆け込み需要の有無による増減や近況などから横ばいとする。 		<ul style="list-style-type: none"> ・目標に届いていないが、極端な減少は見られない。 	
<ul style="list-style-type: none"> ・利用者数の減による。 ・利用しやすい環境、仕組みづくりが必要。 		<ul style="list-style-type: none"> ・目標に近づいていない。 ・企業に利用の働きかけが必要。 			

2 元気とうるおいのまち (4) 山・川を生かす林業・ 木材産業・水産業			
50		51	
松くい虫被害量		漁獲高（海）	
<ul style="list-style-type: none"> ・被害量（処理量）は増えているが、別な見方をすれば、防除作業等の対応がなされていることになる。これらを総合的に考え、横ばいとする。 		<ul style="list-style-type: none"> ・指標の推移による。 ・漁師は減ってきている。 	

2 元気とうるおいのまち (5) まちのにぎわいをつくり出す商業		評価理由	空き店舗が多くなっている割に、地元店を利用する意識が横ばいなのは良い傾向といえる。		
52		53			
地元商店街や近所の商店を利用することを心かけている市民の割合		商店街の空き店舗率			
<ul style="list-style-type: none"> ・日用品を扱う店が少なくなり、閉店時間が早い、休日に営業していないなど利便性が相対的に低下している。 ・配達する馴染みの店があれば数値はあがるのではないかと。 		<ul style="list-style-type: none"> ・分母となる総店舗数が減ったため、空き店舗率が改善したように見えるが、営業店舗数の減少が続いている。 			

2 元気とうるおいのまち (6) 豊かな自然とその恵みを活かす観光	(--)	(^^) 順調 1 (--) 横ばい 1 (><) 不調 0	
54	(^^) 順調	55	(--) 横ばい
観光客入込客数		豊かな自然や特色ある郷土料理など、他に誇れる観光資源があると思う市民の割合	

2 元気とうるおいのまち (7) 自然と共生し地域で支える環境保全	(--)	(^^) 順調 1 (--) 横ばい 1 (><) 不調 0	
56	(--) 横ばい	57	(^^) 順調
米代川やきみまち阪、風の松原などの豊かな自然は、他に誇れると思う市民の割合		のしろクリーンパートナー登録団体数	

2 元気とうるおいのまち (8) 資源を大切に社会を持続できる衛生環境	(^^)	(^^) 順調 1 (--) 横ばい 1 (><) 不調 0	
58	(--) 横ばい	59	(^^) 順調
1人1日あたりごみ排出量 (リサイクルできるものを除く)		限りある資源を大切にするため、紙類などを資源ごみに分別することを心がけている市民の割合	

2 元気とうるおいのまち (6) 豊かな自然とその恵みを活かす観光		評価理由	入込数は増えているが、地域の受け入れ態勢の整備が課題。
54		55	
観光客入込客数		豊かな自然や特色ある郷土料理など、他に誇れる観光資源があると思う市民の割合	
<ul style="list-style-type: none"> ・入込数は順調に伸びている。 ・天空の不夜城の効果が現れている。 ・数字ほど波及効果が伸びているかは不明である。 		<ul style="list-style-type: none"> ・風の松原をボランティアで手入れしている。 ・馴れすぎで良さに気付いていないなど、地元の人々の認識が低いと感じられる。 ・若者にも、もっと地元の良さを認識してもらう必要がある。 	

2 元気とうるおいのまち (7) 自然と共生し地域で支える環境保全		評価理由	環境意識を高めるPRが必要。
56		57	
米代川やきみまち阪、風の松原などの豊かな自然は、他に誇れると思う市民の割合		のしろクリーンパートナー登録団体数	
<ul style="list-style-type: none"> ・若干低下しているが7割程度を維持している。 		<ul style="list-style-type: none"> ・制度のPR不足があるのではないかと感じている。もっとPRすべき。 	

2 元気とうるおいのまち (8) 資源を大切に社会を持続できる衛生環境		評価理由	市民の心がけが良く、順調に推移している。
58		59	
1人1日あたりごみ排出量（リサイクルできるものを除く）		限りある資源を大切にするため、紙類などを資源ごみに分別することを心がけている市民の割合	
<ul style="list-style-type: none"> ・横ばいであり更なる啓発が必要。 		<ul style="list-style-type: none"> ・順調だが、もう一息の努力が必要。 	

3 安全と安心のまち (1) 安全な暮らしを守る防 災・防犯体制		評価理由	横ばいと判断された項目が多く、全体として横ばいとする。 さらには、最近の災害発生傾向を見ると目標値の再設定や取組みの強化が急 がれる。		
60		61		62	
災害などもしもの場合に普段 から備えることを心がけてい る市民の割合		防災訓練参加者数		消防団員の定員の充足率	
・目標値は超えているが、数 値は減少傾向にある。ただ し、今後は目標値を高く設定 する必要がある。		・目標値を超えている。ただ し、今後は目標値を高く設定 する必要がある。		・数値は上がっているが、目 標値に届いていない。	
				・数値に変化がない。	

3 安全と安心のまち (1) 安全な暮らしを守る防 災・防犯体制		
64		65
能代警察署管内の交通事故死 者数		能代警察署管内の犯罪件数
・数値が上がっている。		・目標値より下がっている が、件数に変化がない。

3 安全と安心のまち (2) 機能的で利用しやすい 道路・交通ネットワー		評価理由	順調もあるものの、横ばいや不調もあることから全体として横ばいとする。		
66		67		68	
道路の整備延長（改良率）		道路の整備延長（舗装率）		除排雪や清掃活動など、近所 や自治会・町内会などで協力 しあう体制が整っていると思 う市民の割合	
・改良率に変化が見られな い。		・設定値どおりに進んでい る。		・計画どおり進んでいる。た だし、ニツ井地区については 取組みの強化が望まれる。	
				巡回バスの1便平均利用者数	
				・利用者が減少している。	

3 安全と安心のまち (3) 効果的で調和のとれた 土地利用		(>_<) 不調	(^-^) 順調 0 (-_-) 横ばい 0 (>_<) 不調 2
70	(>_<) 不調	71	(>_<) 不調
中心市街地活性化重点区域の 空き店舗率		中心市街地の歩行者・自転車の 通行量	

3 安全と安心のまち (4) 快適で暮らしやすい住 環境		(^-^) 順調	(^-^) 順調 3 (-_-) 横ばい 0 (>_<) 不調 0
72	(^-^) 順調	73	(^-^) 順調
水道普及率		汚水処理人口普及率	

3 安全と安心のまち (5) 安心でき健康を保てる 医療体制		(>_<) 不調	(^-^) 順調 0 (-_-) 横ばい 0 (>_<) 不調 2
75	(>_<) 不調	76	(>_<) 不調
身近なかかりつけ医を持って いる市民の割合		身近なかかりつけ薬局を持って いる市民の割合	

3 安全と安心のまち (3) 効果的で調和のとれた 土地利用		評価理由	すべての項目が不調のため、全体として不調とする。	
70		71		
中心市街地活性化重点区域の 空き店舗率		中心市街地の歩行者・自転車の 通行量		
・空き店舗が増加している。		・数値が減少している。高校 の統合、金融機関の移転や支 店の廃止、スーパーの閉店の 影響によるものと考えられ る。		

3 安全と安心のまち (4) 快適で暮らしやすい住 環境		評価理由	すべての項目が順調のため、全体として順調とする。		
72		73	74		
水道普及率		汚水処理人口普及率		飲用水の確保や生活排水の処 理など、衛生的な生活環境は 維持されていると思う市民の 割合	
・数値が順調に伸びている。		・数値が順調に伸びている。		・数値が順調に伸びている。	

3 安全と安心のまち (5) 安心でき健康を保てる 医療体制		評価理由	いずれの指標も不調のため。		
75		76			
身近なかかりつけ医を持って いる市民の割合		身近なかかりつけ薬局を持っ ている市民の割合			
・目標値に対して下がっている ほか、前年を下回っている ため。 ・テレビなどで宣伝していた 頃が高かったと思われる。 ・テレビやネットで調べて、 病院を選んでいる可能性も ある。		・目標値に対して下がっている ほか、前年を下回っている ため。 ・テレビなどで宣伝していた 頃が高かったと思われる。 ・テレビやネットで調べて、 病院を選んでいる可能性も ある。			

3 安全と安心のまち (6) 不安のない生活を支える社会保障制度		(--)	(^^) 順調 0 (--) 横ばい 2 (><) 不調 0																				
77	(--)	(17)	(--)																				
認定者のうち、要介護2～5の割合		高齢者人口に対する自立高齢者率																					
<table border="1"> <tr><th>Year</th><th>Ratio (%)</th></tr> <tr><td>H24</td><td>50.5%</td></tr> <tr><td>H25</td><td>49.2%</td></tr> <tr><td>H26</td><td>48.7%</td></tr> <tr><td>H29</td><td>50.0%</td></tr> </table>		Year	Ratio (%)	H24	50.5%	H25	49.2%	H26	48.7%	H29	50.0%	<table border="1"> <tr><th>Year</th><th>Ratio (%)</th></tr> <tr><td>H24</td><td>80.6%</td></tr> <tr><td>H25</td><td>79.9%</td></tr> <tr><td>H26</td><td>79.5%</td></tr> <tr><td>H29</td><td>80.0%</td></tr> </table>		Year	Ratio (%)	H24	80.6%	H25	79.9%	H26	79.5%	H29	80.0%
Year	Ratio (%)																						
H24	50.5%																						
H25	49.2%																						
H26	48.7%																						
H29	50.0%																						
Year	Ratio (%)																						
H24	80.6%																						
H25	79.9%																						
H26	79.5%																						
H29	80.0%																						

3 安全と安心のまち (7) 効率的で住民サービスに資する行財政基盤		(--)	(^^) 順調 5 (--) 横ばい 1 (><) 不調 1																				
78	(><)	79	(^^)																				
市職員は日頃仕事をよくやっていると認める市民の割合		定員適正化計画に基づく職員数																					
<table border="1"> <tr><th>Year</th><th>Ratio (%)</th></tr> <tr><td>H24</td><td>38.7%</td></tr> <tr><td>H25</td><td>42.1%</td></tr> <tr><td>H26</td><td>40.9%</td></tr> <tr><td>H29</td><td>60.0%</td></tr> </table>		Year	Ratio (%)	H24	38.7%	H25	42.1%	H26	40.9%	H29	60.0%	<table border="1"> <tr><th>Year</th><th>Number of Employees</th></tr> <tr><td>H24</td><td>516人</td></tr> <tr><td>H25</td><td>468人</td></tr> <tr><td>H26</td><td>450人</td></tr> <tr><td>H29</td><td>428人</td></tr> </table>		Year	Number of Employees	H24	516人	H25	468人	H26	450人	H29	428人
Year	Ratio (%)																						
H24	38.7%																						
H25	42.1%																						
H26	40.9%																						
H29	60.0%																						
Year	Number of Employees																						
H24	516人																						
H25	468人																						
H26	450人																						
H29	428人																						
市税の収納率（現年度分）個人市民税		市税の収納率（現年度分）法人市民税																					
<table border="1"> <tr><th>Year</th><th>Collection Rate (%)</th></tr> <tr><td>H24</td><td>98.01%</td></tr> <tr><td>H25</td><td>98.04%</td></tr> <tr><td>H26</td><td>98.09%</td></tr> <tr><td>H29</td><td>98.00%</td></tr> </table>		Year	Collection Rate (%)	H24	98.01%	H25	98.04%	H26	98.09%	H29	98.00%	<table border="1"> <tr><th>Year</th><th>Collection Rate (%)</th></tr> <tr><td>H24</td><td>99.38%</td></tr> <tr><td>H25</td><td>98.87%</td></tr> <tr><td>H26</td><td>99.24%</td></tr> <tr><td>H29</td><td>99.60%</td></tr> </table>		Year	Collection Rate (%)	H24	99.38%	H25	98.87%	H26	99.24%	H29	99.60%
Year	Collection Rate (%)																						
H24	98.01%																						
H25	98.04%																						
H26	98.09%																						
H29	98.00%																						
Year	Collection Rate (%)																						
H24	99.38%																						
H25	98.87%																						
H26	99.24%																						
H29	99.60%																						

3 安全と安心のまち (7) 効率的で住民サービスに資する行財政基盤		(^^)	(^^)	(--)																															
82	(^^)	83	(^^)	84	(--)																														
市税の収納率（現年度分）固定資産税		市税の収納率（現年度分）軽自動車税		市の財政状況などについて情報提供が行われていると思う市民の割合																															
<table border="1"> <tr><th>Year</th><th>Collection Rate (%)</th></tr> <tr><td>H24</td><td>96.68%</td></tr> <tr><td>H25</td><td>97.00%</td></tr> <tr><td>H26</td><td>97.03%</td></tr> <tr><td>H29</td><td>97.40%</td></tr> </table>		Year	Collection Rate (%)	H24	96.68%	H25	97.00%	H26	97.03%	H29	97.40%	<table border="1"> <tr><th>Year</th><th>Collection Rate (%)</th></tr> <tr><td>H24</td><td>97.26%</td></tr> <tr><td>H25</td><td>97.16%</td></tr> <tr><td>H26</td><td>97.61%</td></tr> <tr><td>H29</td><td>98.00%</td></tr> </table>		Year	Collection Rate (%)	H24	97.26%	H25	97.16%	H26	97.61%	H29	98.00%	<table border="1"> <tr><th>Year</th><th>Ratio (%)</th></tr> <tr><td>H24</td><td>40.8%</td></tr> <tr><td>H25</td><td>42.2%</td></tr> <tr><td>H26</td><td>40.5%</td></tr> <tr><td>H29</td><td>60.0%</td></tr> </table>		Year	Ratio (%)	H24	40.8%	H25	42.2%	H26	40.5%	H29	60.0%
Year	Collection Rate (%)																																		
H24	96.68%																																		
H25	97.00%																																		
H26	97.03%																																		
H29	97.40%																																		
Year	Collection Rate (%)																																		
H24	97.26%																																		
H25	97.16%																																		
H26	97.61%																																		
H29	98.00%																																		
Year	Ratio (%)																																		
H24	40.8%																																		
H25	42.2%																																		
H26	40.5%																																		
H29	60.0%																																		

3 安全と安心のまち (6) 不安のない生活を支える社会保障制度	評価理由	いずれの指標も横ばいのため。	
77	(17)		
認定者のうち、要介護2～5の割合	高齢者人口に対する自立高齢者率		
・介護度2～5の割合は低下しているが、認定者数が増えているため横ばいとした。	・前年より若干数値は下がっているが、目標値にほぼ近いため横ばいとした。		

3 安全と安心のまち (7) 効率的で住民サービスに資する行財政基盤	評価理由	順調、横ばい、不調それぞれあるので、横ばいと判断した。		
78	79	80	81	
市職員は日頃仕事をよくやっていると認める市民の割合	定員適正化計画に基づく職員数	市税の収納率（現年度分）個人市民税	市税の収納率（現年度分）法人市民税	
・割合が大きく低下している。 ・職員数が減っているため、市民サービスが低下している可能性もある。	・計画を上回って削減が進んでいる。	・収納率が向上、または維持している。	・収納率が向上、または維持している。	

3 安全と安心のまち (7) 効率的で住民サービスに資する行財政基盤	82	83	84
市税の収納率（現年度分）固定資産税	市税の収納率（現年度分）軽自動車税	市の財政状況などについて情報提供が行われていると思う市民の割合	
・収納率が向上、または維持している。	・収納率が向上、または維持している。	・目標から離れているので不調という意見もあったが、割合の推移は横ばいである。	